

beslissing

RECHTBANK AMSTERDAM

Sector Bestuursrecht

zaaknummers: AWB 09/718 WW44, AWB 09/727 WW44, AWB 09/762 WW44 en
AWB 09/763 WW44

Beslissing tot heropening in de zaken tussen

In de zaken tussen:

1. de Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad,
gevestigd te Amsterdam,
eiseres 1,
gemachtigden: E.H. Agtsteribbe en W.M.J. Schoonenberg,

2. de Vereniging Openbaar en Leefbaar Binnengasthuisterrein e.o.
gevestigd te Amsterdam,
eiseres 2,
gemachtigde: mr. H.A. Sarolea,

3. de initiatiefgroep Burgwallen Zuid,
verenigd in Amsterdam,
eiseres 3,
gemachtigde: mr. H.A. Sarolea,

4. het Cuypersgenootschap,
gevestigd te Amsterdam,
eiseres 4,
gemachtigden: dr. L.A.M. Giebels en drs. D. Mulder,

5. de Bond Heemschut,
gevestigd te Amsterdam,
eiseres 5,
gemachtigden: drs. D. Mulder en drs. J.P.J. Van der Hagen,

Allen gezamenlijk: eisers

en

**het dagelijks bestuur van het stadsdeel Amsterdam-Centrum van de gemeente
Amsterdam,**
verweerder,
gemachtigde: mr. L.C. van Elewoud.

Tevens heeft als partij aan het geding deelgenomen:
De Universiteit van Amsterdam (UvA),
gevestigd te Amsterdam,
vergunninghoudster,
vertegenwoordigd door mr. T. Barkhuysen.

Overwegingen

De rechtbank heeft de zaak ter zitting behandeld op 20 mei 2010.

Het onderzoek is ter zitting gesloten.

Ingevolge artikel 8:68, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan de rechtbank het onderzoek heropenen, indien zij van oordeel is dat het onderzoek niet volledig is geweest. De rechtbank bepaalt daarbij op welke wijze het onderzoek wordt voortgezet.

De rechtbank is van oordeel dat het onderzoek niet volledig is geweest.

Beslissing

De rechtbank heropent het onderzoek en bepaalt dat verweerder in de gelegenheid wordt gesteld om binnen zes weken na de verzending van deze beslissing de volgende stukken in het geding te brengen:

1. Een kopie van de besluiten tot aanwijzing als rijksmonument van
 - a. 'het Zusterhuis' en 'de Tweede Chirurgische Kliniek';
 - b. het complex 'Binnengasthuis'.
2. Een kopie van de toelichting en de voorschriften bij de bestemmingsplannen als bedoeld in artikel 36 van de Monumentenwet, voor het Binnengasthuisterrein.
3. De kostenbegroting bouwplan en de kostenvergelijking tussen nieuwbouw en het upgraden van de bestaande bibliotheken van de Van De Brinkgroep B.V. uit circa 1998.

alsmede antwoord te geven op de volgende vragen:

4. Uit de stukken blijkt dat aanvankelijk (tot circa 2001) het plan was om de Universiteitsbibliotheek (verder: UB) en de Faculteit Geesteswetenschappen (FGW) tezamen op het BG-terrein onder te brengen. In 2001 heeft de gemeenteraad besloten om alleen de FGW en de bij de FGW behorende bibliotheken op het BG-terrein onder te brengen en de UB aan de Singel te houden. Met dit uitgangspunt is het bestemmingsplan opgesteld.
 - a. Is dit plan in de periode van 2005-2006 door de UvA weer gewijzigd tot het plan om alle bibliotheken in één gebouw onder te brengen?
 - b. Voorziet het nieuwbouwplan na sloop thans wederom in het onderbrengen van zowel UB als FGW op het BG-terrein? Of komt daar alleen de bibliotheek voor FGW en komt de UB elders?
 - c. Indien van het raadsbesluit uit 2001 is afgeweken, is de raad daarmee akkoord gegaan? Zo ja, kunt u een afschrift van het raadsbesluit in het geding brengen waarin de raad ermee instemt dat in afwijking van het raadsbesluit van 2001 en in afwijking van het dienovereenkomstig opgestelde bestemmingsplan ook de UB thans weer op het BG-terrein wordt gevestigd en dat de hovenstructuur niet wordt versterkt of hersteld (zoals in 2001 als uitgangspunt werd gehanteerd) maar een hof verdwijnt?
5. Is het juist dat bij de quickscan naar de alternatieven in de Eindrapportage Stedenbouwkundige Verkenning van oktober 2000 alleen is uitgegaan van een ruimtebehoefte voor zowel FGW als UB van 70.800 m² bvo? Zijn er ook alternatieven

onderzocht voor de huidige omvang van de voorziene nieuwbouw (12.700 m2 bvo bovengronds en een deel ondergronds)?

6. Uit de stukken blijkt dat als alternatief ook een Maagdenhuisvariant aan de orde is gekomen, met sloop van de huidige UB aan de Singel en nieuwbouw met behoud van de voorgevel van het Maagdenhuis. Is dit alternatief onderzocht op haalbaarheid? Waarom is dit alternatief afgefallen?

7. De stelling van de UvA is dat sloop en nieuwbouw van het Zusterhuis en de Tweede Chirurgische Kliniek financieel aantrekkelijker is dan aankoop en verbouwing van een ander gebouw danwel nieuwbouw elders. Is er (recent) onderzoek verricht dat (globaal) inzicht biedt in de met beide varianten gemoeide kosten?

8. Uit de Archeologische inventarisatie BG-terrein, bijlage bij de Eindrapportage Stedenbouwkundige verkenning Binnengasthuisterrein van oktober 2000, blijkt dat de potentiële rijkdom van de bodem hier vermoedelijk erg groot is, vanwege de lange historie van het gebruik van de grond. De sloop zal mede omvatten een deel van de ondergrond ten behoeve van de ondergrondse parkeergarage en andere ondergrondse ruimten. Hoeveel vierkante meter en hoeveel verdiepingen zullen ondergronds worden gebouwd? Heeft verweerder tot dusverre een afweging gemaakt naar de wenselijkheid van aantasting van de te verwachten archeologische waarden? Zo ja, kunt u dat stuk alsnog inbrengen? Zo nee, wat is de afweging daarover?

Deze beslissing is gegeven door mr. Y.A.A.G. de Vries, voorzitter, mr. A. Belcheva en mr. A.J. Bongers-Scheijde, leden, in tegenwoordigheid van mr. S. Vosse-Pirs, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

de griffier,



de voorzitter,

