

## **Werkgroep water.**

### Doelstelling

De werkgroep stelde zich ten doel: het kritisch volgen van het beleid van de gemeente Amsterdam, resp. van het stadsdeel centrum inzake het water als onderdeel van de (openbare) ruimte in het centrum van Amsterdam.

### Samenstelling

Bij aanvang van het jaar bestond de werkgroep uit: Minne Dijkstra (voorzitter), Ruut Spaargaren, Peter Berkhout en Pieter de Bruijne.

In de loop van het jaar traden de volgende wijzigingen op:

- Ruut Spaargaren en Peter Berkhout verlieten de werkgroep;
- Pieter Verbeek trad medio dit jaar toe tot de werkgroep.

In het Verenigingsblad “De Binnenstad” is een oproep geplaatst voor een verdere versterking van de werkgroep. De werkgroep meent dat een omvang van 4 á 5 personen optimaal te noemen is.

### Werkwijze

De werkgroep nam in 5 vergaderingen ( 30 januari, 5 maart, 12 juni, 5 augustus en 18 november) de lopende gang van zaken door.

De werkgroep is vanaf 10 maart 2008 systematisch de kennisgeving die gepubliceerd worden in het Stadsdeelnieuws op het gebied van “water” gaan inzien. Op een totaal van 26 kennisgevingen van voorgenomen verbouwingen, resp. vervangingen in/aan woonboten heeft de werkgroep twee *zienswijzen* ingediend bij het dagelijks Bestuur van de Stadsdeelraad Centrum; te weten ten aanzien van de “Volkracht 3” en de “Nooitgedacht”. (Aan het eind van het verslagjaar was nog geen reactie op de 2 zienswijzen ontvangen.)

Ook werd een *zienswijze* ingediend op de Nota Shortstay. Deze zienswijze werd in de verdere procedure mbt. dit onderwerp door het stadsdeel meegenomen. De behandeling van deze nota zal begin 2009 door de gemeenteraad plaatsvinden.

Voorts werd incidenteel gecorrespondeerd met de BBA inzake niet perfect verlopende procedures.

Er werd één *bezwaar* ingediend; te weten ten aanzien van de “Westfries” (het betreft een verbreding van het casco van een woonboot, over de gehele lengte; is er dan sprake van een nieuw schip of slechts van een verbouwing? ). Het bezwaar is niet gehonoreerd; het bezwaar werd ongegrond verklaard vanwege een procedurefout, een jammerlijke fout als gevolg van miscommunicatie die zich voordeed buiten de macht van de werkgroep.

### Overleg

Er is overleg geweest met de *portefeuillehouder van het stadsdeel centrum*, alsmede met de *directeur van de BBA*, resp. *medewerk(st)ers van de dienst*. Deze gesprekken waren met name informerend van aard, al hoewel natuurlijk niet nagelaten werd door de werkgroep ervaren knelpunten ter sprake te brengen.

Tevens was er overleg met de *coördinator water van het stadsdeel centrum*, met de *directeur van de Stichting Hermitage*, en met de *directeur van de NV Stadsgoed*.

Ook was er een gesprek met enkele *vertegenwoordigers van woonbootbewoners* in verband met hun visie op de komende nieuwe gemeentelijke welzijnsriteria. Alle gesprekken hadden een oriënterend karakter.

Dhr. Spaargaren volgde namens onze werkgroep de vergaderingen van de *Klankbordgroep dynamisch gebruik van het water*. Door middel van de verslaglegging informeerde hij de werkgroep over de vorderingen van de Klankbordgroep.

#### Nieuwe ontwikkelingen

Doordat de werkgroep ook een *meldpunt* in stelde was er contact met enkele leden van de vereniging inzake door die leden ervaren ongerijmdheden in het gebruik van het water. Een van deze contacten (inzake woonschip “Walhalla”) werd dankzij de inzet van enkele omwonenden verder uitgediept. Een en ander leidde tot het indienen van bezwaren door omwonenden. Onderwerp van het bezwaar: het niet, resp. slecht handhaven van regelgeving door de gemeente. De behandeling van het desbetreffende bezwaar loopt over in het volgende jaar (2009).

De leden van de werkgroep hebben voorts een eerste *schouw* gehouden.

#### Voortgang

Aan de hand van hetgeen bij de schouw ervaren werd, en aan de hand van andere signalen die haar bereiken hoopt de werkgroep tot een verdere aanscherping van haar reacties op beleidsstukken en uitvoerende stukken van de gemeente /stadsdeel te komen.

Vooralsnog is het de werkgroep opgevallen:

- dat de kennisgevingsprocedures mbt vervanging en verbouwing van woonboten niet altijd even accuraat gevolgd wordt;
- dat de rol van de welstandscommissie inzichtelijker zal moeten worden (vaak is niet te traceren op welke gronden een positief advies gegeven wordt, resp. welke rol het begrip “passend in de omgeving” speelde);
- dat dit geldt ook voor de rol van de commissie historische schepen;
- dat aanscherping van het handhavingsbeleid van de gemeente ook geen kwaad kan.

In de komende tijd hoopt de werkgroep, met een uitgebreidere bemensing, haar taak te kunnen intensiveren, met het doel het gemeentelijk beleid ten aanzien van het gebruik van het water als openbare ruimte kritisch te volgen, opdat ook hierdoor dit aspect van onze geestdrift voor de Amsterdamse binnenstad helpt bij de gewenste aanwijzing van de grachtengordel als werelderfgoed, resp. bij het instandhouden van deze parel van ons aller erfgoed.

Werkgroep water  
Amsterdam, februari 2009