

Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad

VERSLAG VAN DE WERKGROEP WAAKHOND OVER HET JAAR 2007

De werkgroep bestond in 2007 uit Henk Oortwijn, Johan Sandburg en ondergetekende. Zoals op de afgelopen jaarvergadering is gemeld heeft Eelco Bos door gezondheidsproblemen definitief af moeten haken, tot zijn en ons verdriet.

Weer zijn het hele jaar wekelijks de bouwplannen voor de binnenstad bekeken. Het precieze aantal is niet bijgehouden, maar het zal in de orde van grootte van 1500 liggen, waaronder vanzelfsprekend veel kleine zaken. Het aantal zienswijzen en bezwaarschriften bedroeg in totaal 68, waarvan dit jaar ca. 40 % betrekking had op de Jordaan. Zie daarvoor bijgaande lijst. Net als in voorgaande jaren werden de zienswijzen de Jordaan betreffende in formele zin meestal ingediend door het bestuur van de Vereniging tot Behoud van de Jordaan, maar voorbereid door de werkgroep.

De contacten met het bestuur worden onderhouden zowel door het systematisch informeren en polsen van bestuurslid en architect Wolbert Vroom als door incidenteel overleg van ondergetekende met voorzitter en secretaris. Dat functioneert naar tevredenheid.

Ook nu weer hebben wij vertrouwd op de advisering door de welstandscommissie. Dat wil zeggen dat wij geen zienswijzen hebben geschreven in situaties waarin we mochten aannemen dat de welstandscommissie negatief zou adviseren. Maar ook de welstandscommissie laat wel eens een steek vallen, gelukkig niet zo vaak in belangrijke zaken. We besparen door deze manier van werken onszelf en het stadsdeel veel werk zodat het een verstandige keuze lijkt. Dat betekent wel dat onze lijst van zienswijzen, met een omvang van ca. 5 % van de aanvragen, geen afspiegeling is van de kwaliteit, of beter gezegd van het gebrek aan kwaliteit daarvan. Om dat te kunnen beoordelen zou je systematisch de verslagen van de welstandscommissie naast de aanvragen moeten leggen en dan wordt het beeld heel wat slechter. Een dergelijke analyse lijkt ook voor de welstandscommissie zinvol, want voor de zoveelste keer wordt het welstandstoezicht landelijk ter discussie gesteld. Afschaffing daarvan zou voor de ruimtelijke kwaliteit in het algemeen zeer nadelig zijn en dat geldt zeker ook voor de Amsterdamse binnenstad. Als argument wordt vaak het oponthoud in de afdoening van bouwaanvragen genoemd. Als het niet om monumenten gaat is daarvan geen sprake.

Maar in de binnenstad gaat het vaak om monumenten en dat levert wel problemen op. In de toekomst zal dat nog meer het geval zijn, want het noodzakelijke advies van BMA bij die plannen is strijk en zet aanleiding tot het aanhouden van de behandeling in de welstandscommissie. Een snelle advisering door BMA zal na het vaststellen van de zeer grote lijst van gemeentelijke monumenten niet eenvoudiger zijn geworden en dat is een punt dat uit oogpunt van monumentenzorg veel aandacht vraagt.

Van de plannen van het voorgaande jaar valt nog te melden.:

- Het plan Haarlemmerplein is nog steeds in aanbouw is. Het stadsdeel moet de gemaakte fouten wat betreft de bouwhoogte nog corrigeren maar de bezwaren op het punt luchtkwaliteit lijken definitief verworpen en de bouw is niet stilgelegd. Maar Paul Gofferjé heeft het hoofd nog niet in de schoot gelegd.
- Wat betreft de Oude Turfmarkt heeft ook de Afdeling bestuursrechtspraak van de RvS ons in het ongelijk gesteld. Binnen de vereniging bleken overigens de meningen ook wat verdeeld te zijn.
- De vervanging van de antenne-installatie op Herengracht 244 en op Keizersgracht 298/300 is geweigerd wegens aantasting van het stadsbeeld en het monument.
- De hotelbouw op de hoek Kinkerstraat/Da Costakade is nog steeds in discussie; de omvang is intussen wat teruggebracht maar behoud van de woonfunctie is nog steeds de aangewezen oplossing.
- De Nieuwe Wetering (Nieuwe Weteringstraat / 3e Weteringdwarsstraat) is binnen de gestelde beperkingen bevredigend herzien en inmiddels opgeleverd.
- Rozengracht 114 (v/h Mazzo). De nieuwe pui is qua vorm nu redelijk maar erg open en qua materiaalkeuze niet inspirerend en de achterliggende winkel is hel verlicht. Daardoor detoneert het geheel toch in de straatwand. Dat is een probleem dat ook speelt bij de nieuwe inrichting van de begane grond van het gemeentelijk monument Keizersgracht 298/300 en, op een wat andere manier, ook bij het door Kok gebouwde pand op de hoek van de Keizersgracht en de Berenstraat.

- Bloemgracht 65A t/m 71. Het historiserende bouwplan voor de voorzijde is aangepast, waarbij de kap is verbeterd en de parkeergarage is vervallen. Tegen de monumentenvergunning voor de renovatie van de zogenaamd monumentale bebouwing achter op het terrein loopt een bezwaarprocedure en tegen de bouwvergunning en de artikel 19 vrijstelling daarvoor is een zienswijze ingediend door de omwonenden en de Vereniging tot Behoud van de Jordaan. (De VVAB is hier niet rechtstreeks bij betrokken i.v.m. de privé betrokkenheid van ondergetekende.)
- Bloemstraat 34: Het pand bleek inderdaad monumentwaardig te zijn. Het voorgaande plan is weer uit de kast gehaald en door de welstandscommissie ongezien positief beoordeeld, hoewel er intussen veel te grote dakkapellen op waren getekend, en vergund. Desondanks een positieve ontwikkeling.

De volgende plannen uit 2007 verdienen aparte vermelding, waarbij hier en daar wat algemene vragen worden opgeworpen..

- Keizersgracht 699 en 736. In beide gevallen waren de keurtuinen in het geding, gekoppeld aan de aanwezige functie in de bouwstrook.. Op 699 is via artikel 19 WRO vergunning verleend voor de inrichting van buitenruimte voor een kinderopvangcentrum omdat die voorziening wettelijk was vereist. In het tweede geval ging het om een koelunit voor een bedrijf die i.v.m. milieuhinder alleen in de tuin kon worden geplaatst. De stelling van de vereniging is dat als de eisen van buitenruimte resp. koelvoorzieningen onlosmakelijk aan de functies in de bouwstrook zijn verbonden die functies een met het bestemmingsplan strijdig gebruik zijn en dus niet acceptabel ter plaatse. Het eerste punt is uit sociale overwegingen en i.v.m. het ontbreken van iedere bereidheid tot gesprek bij het bestuur niet doorgezet, tegen het tweede plan is formeel bezwaar gemaakt. De vraag rijst of het dagelijks bestuur van stadsdeel en het ambtelijk apparaat het belang van een zeer strikt handhavingsbeleid bij de keurtuinen onderkennen.
- Nieuwe De la Martheaters. Er zijn vragen gesteld over de uitwerking van de gevels en over de manier waarop de gemeentelijke monumenten in het plan zijn geïncorporeerd. Na overleg met de aanvragers is door het bestuur op voorstel van de werkgroep besloten geen verdere actie tegen het plan te ondernemen. Dat de belangen van omwonenden in het oog moeten worden gehouden is vanzelfsprekend maar dat valt buiten het werkt terrein van onze vereniging.
- Keizersgracht 420-422. Vernieuwing en uitbreiding van zeer storende gsm-antennes is door het stadsdeelbestuur afgewezen.
- Singel 443 / Heiligeweg 49. Een aanvraag voor het legaliseren van een storende dakbebouwing is door de vereniging aangevochten. Onze mening werd door de welstandscommissie gedeeld en het resultaat is dat er nu een voorstel is ingediend voor een alternatief dat wel aanvaardbaar is. Hadden we ons de moeite kunnen besparen?
- Thorbeckeplein 15-17/Herengracht 563. Al zeer lang een dichtgeplakte ruïne. Bij herhaling is aangedrongen op actief optreden tegen de eigenaar en er lijkt eindelijk beweging in te komen.
- Foeliestraat 30. Een sloop/nieuwbouwplan ter vervanging van een vriendelijk maar totaal versleten pand zonder bijzondere waarde. Het nieuwbouwplan is niet alleen esthetisch zeer onbevredigend maar ook uit oogpunt van volkshuisvesting onwenselijk. Voornamelijk (te?) kleine woningen die bovendien deels helemaal zijn georiënteerd op de naastliggende IJtunneltraverse, dus zwaar geluidbelast zijn. Is dat een aspect dat de vereniging in beschouwing wil betrekken? En wil de vereniging zich verzetten tegen woningen die b.v. bijna helemaal in souterrains zijn ondergebracht en woontechnisch onder de maat zijn?
Daarbij aansluitend, maar in dit plan niet aan de orde, wil de vereniging zich bezig houden met de aantasting van de privacy van omwonenden door bouwplannen, en met name de daarin opgenomen dakterrassen. Dat betreft meestal niet de openbare ruimte, maar natuurlijk wel het woonklimaat.
- Prinsengracht 421. Vervanging van een moderne karakteristieke maar strikt genomen niet in de grachtengordel passende gevel door een in theorie misschien beter passende maar volstrekt karakterloze gevel (die in dit geval ook nog aan de bovenzijde op een heel vreemde manier aansluiting zoekt bij het buurpand). Wat draagt het meeste bij aan een boeiend stadsbeeld?

Bij drie plannen komt heel expliciet de vraag aan de orde of kan worden afgeweken van de criteria in de Welstandsnota 2006 en welke argumenten zo'n afwijking kunnen wettigen. In chronologische volgorde:

- Nieuwe Jonkerstraat 13-17. Een plan dat in alle opzichten afwijkt van de criteria. De motivering van de commissie, de uitgebreidste die zij ooit heeft geformuleerd, luidt: “Gezien ook de ingediende zienswijzen, waarvan de commissie kennis heeft genomen, die vooral ingaan op de grootte van het volume, de situering en de orde 2 status van het pand, is de commissie van mening dat het ontwerp voldoet aan de gestelde eisen van uitzonderlijke architectuur die door een weloverwogen expressie en uitwerking een aanwinst voor de stad zijn en derhalve de afwijking van het gestelde in de criteria rechtvaardigt.” De architect van het vorig jaar gesignaleerde plan tussen de Nieuwe Jonkerstraat en de Nieuwe Ridderstraat, ook al sterk afwijkend van de criteria, vindt dit bouwplan desondanks niet acceptabel. Het cumulatieve effect van beide bouwplannen op het stadsbeeld laat zich raden. Kennelijk heeft het stadsdeelbestuur het toch wat moeilijk met het verpletteren van een orde twee pand en met de situering want een besluit is tot op heden niet gevallen.
- Oudezijds Armsteeg tussen 4 en 60. Helaas wel vergund. Besproken in de welstandscommissie, zelfs in het plenum daarvan. Dat het niet binnen de criteria valt heeft die vergadering zich nog wel gerealiseerd en zij heeft wat opvattingen uitgewisseld zonder tot een duidelijke uitspraak te komen. Die werd opgedragen aan commissie I..maar dat heeft niet geleid tot een duidelijke motivering voor deze gevel, die het uitstekend zou doen op een horecavakbeurs. Iemand met gezond verstand vraagt af hoe een serieus architect op het idee kan komen zoiets in werkelijkheid, laat staan in een beschermd stadsgezicht, te gaan bouwen. Wat een in het algemeen toch een vertrouwenwekkend koppel als Stadsherstel en architectenbureau Rappange, bezielde heeft is een raadsel. Helaas is het bijna onmogelijk om bij een positief welstandsadvies in het geweer te komen omdat het zelden lukt de voor een succesvolle bezwaarprocedure onmisbare contra-expertise te organiseren.
- Een derde plan dat vraagt om een goede motivering voor een positief welstandsadvies betreft Willemsstraat 192-196. Daar wordt een onderstuk samengevoegd met een orde 2 pand, waarbij de gevel van het bestaande pand volgens de commissie nauwkeurig moet worden gereproduceerd maar waarbij het maken van een trappenhuis met een vrijwel geheel verglaasde voorgevel niet als een probleem wordt gezien: “De commissie constateert dat het plan niet past binnen de welstandscriteria. Zij is echter van mening dat gezien de diversiteit van de architectuur in de Willemsstraat en de stedenbouwkundige samenstelling het voorstel mogelijk moet zijn”.
Dat lijkt een zeer aanvechtbare stelling en dan hebben we het nog niet over de verhouding tussen de samenstellende delen van het bouwplan. Zou het feit dat Joost Swarte een van de architecten is van dit overigens wel met zorg ontworpen plan een rol spelen bij dit wel erg snelle oordeel?

De werkgroep heeft bij deze plannen niet op het oordeel van de commissie gewacht maar meteen een afwijzende zienswijze geschreven. Die hebben de welstandscommissie helaas niet kunnen overtuigen.

- Tenslotte nog het bouwplan voor Oudeschans 73-77. Vervanging van het voormalige Bimhuis, een gebouw waarvan de sloop geen tranen zal uitlokken. Een uitgelezen kans om iets met de grandeur van het vroegere pakhuis De Koorndrager daarvoor in de plaats te laten komen. Maar nee, wat uiteindelijk het fiat van de commissie heeft gekregen is een vreugdeloze naäping van een historisch pakhuis. Dat is geen verwijt aan de commissie want als zij geen opdracht heeft extra hoge eisen te stellen moet zij een positief oordeel geven over een plan dat aan redelijke eisen voldoet en niet in strijd is met de welstandscriteria. Dat roept de vraag op of het niet hoog tijd is in ieder geval in bepaalde delen van de binnenstad, waartoe zeker de Oudeschans zou moeten worden gerekend, hogere eisen te stellen. Als dat was gebeurd was ons wellicht ook een bouwplan als dat aan het begin voor Granaat bespaard gebleven. Maar dan had ook het bestemmingsplan daarvoor betere regels moeten bevatten.

Een algemeen punt van zorg vormen in toenemende mate de vele airco-units en de al even talrijke afvoerpijpen waarmee onwelriekende dampen de buitenlucht in worden geblazen. In een stad waarin gelukkig weinig nieuw wordt gebouwd maar toch de eisen uit milieuhygiënisch oogpunt niet ten onrechte steeds hoger worden ontstaan vele knelpunten. Met enige moeite kunnen airco-units soms nog wel een aanvaardbare plaats krijgen, maar vaak ook vormen zij een ernstige aantasting van het daklandschap. De

beeldverstoring van de afvoerpijpen is misschien nog wel ernstiger. Ook wanneer zij zich aan de achterzijde van panden vormen zij een verstoring van de kwaliteit van het binnengebied. Maar in vele gevallen zijn zij vanaf de openbare ruimte ook goed zichtbaar en van de fabrikanten van dit soort installaties en kennelijk ook van minstens een deel van de gebruikers is heel weinig aandacht voor de zeer ontsierende werking hiervan. Op dit punt lijken scherpere criteria geformuleerd te moeten worden. Misschien zou zelfs opdracht moeten worden gegeven voor het ontwerpen en propageren van goede oplossingen. Simpel eisen dat deze leidingen inpandig moeten worden aangebracht is al te gemakkelijk omdat dit bij gesplitst eigendom vaak fysiek onmogelijk is.

De werkgroep waakhond als aanspreekpunt.

Vorig jaar schreven wij: “Langzamerhand heeft de werkgroep zoveel bekendheid gekregen dat zij via de Sloterkade of rechtstreeks om ondersteuning bij problemen in de sfeer van bouwen en monumenten wordt gevraagd. Die ondersteuning proberen we zo goed mogelijk te geven maar dat vergt wel tamelijk veel tijd die niet altijd beschikbaar is en sowieso afgaat van de tijd voor andere zaken. Toch is die functie onzes inziens wel belangrijk. Misschien is het mogelijk hiervoor mensen te vinden die niet in staat zijn alle bouwplannen te bekijken maar wel incidenteel voor deze activiteiten kunnen bijspringen.” De wens bestaat nog steeds en wordt daarom hier nogmaals herhaald. Daarvoor is alle aanleiding omdat ook van de overzijde van de Singelgracht vragen in onze richting komen. We hebben niet voor niets daarvoor in onze statuten ruimte gegeven.

Bovendien blijkt het - en ook dat is een herhaling van vorig jaar - dat het structureel aanpakken van algemene thema's iedere keer weer in het gedrang komt.

Stoppen met het bekijken van bouwplannen lijkt geen optie, want dat is toch vaak het aanknopingspunt voor andere zaken. Meer menskracht lijkt daarom aangewezen, maar waar vind je die. En als die ook nog wat jonger zou kunnen zijn zou het helemaal geweldig zijn.

Herman Pinkse, 26 maart 2007

Zienschijzen in 2007 door de Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad en de Ver. tot Behoud van de Jordaan.

straat	huisnummer	nr. aanvraag	datum	ind.	bijzonderheden, vervolgproucedure
Anjeliersdwarstraat, 2e	022	8107.147	070412	VBJ	Dakterras te ver naar voren geplaatst. Alleen aanvaardbaar binnen grenzen welstandsnota. Na aanpassing vergund.
Anjeliersstraat	197	8107.397	070726	VBJ	Verbouwing bestaand pand waarbij de achterste helft wordt vervangen en voorzien van een totaal van de omgeving afwijkende achtergevel. Na verandering en positief welstandsadvies vergund.
Bloemgracht	020	8107.085	070301	VBJ	Maken kelder en veranderen B.G.. Onduidelijk wat er met de waardevolle pui gebeurt.
Bloemgracht	020	8107.156 0307.112	070412	VBJ	Maken van een vide in de vloer en vervangen van een groot deel van de pui op een niet aanvaardbaar manier. Bezwaar tegen dat laatste.
Bloemgracht	020	0307.184	070531	VBJ	Zelfde bezwaar als tegen 0307.112 d.d. 070412
Bloemgracht	056	8106.307	070207	VBJ	Vraag naar niet in vergunning opgenomen zeer ontsierende schoorsteenpijp dicht bij voorgevel.
Bloemgracht	65A t/m 71 achter	8106.583 bm	071011	VBJ	ontwerp-bouwverg. + art.19 renovatie achterbebouwing; geen serieuze monumentale waarden en een besluit zonder voorbebouwing zonder voorbebouwing daarin te betrekken is onmogelijk.
Bloemstraat	034	8107.303	070628	Pin	Sterk verbeterd plan, nu voor renovatie, met handhaving van zadeldak. Achtergevel nog onduidelijk. Vormgeving dakkapellen is discutabel.
Boomstraat	013/15/17	8107.640	071213	VBJ	Vergund na ondeugdelijk advies CWM Sloop/nieuwbouw. Vervanging is aanvaardbaar maar niet door dit zeer onaantrekkelijke bouwplan. Drie percelen breed, onderpui slecht, veel franse balkons, slechte "top" op middendeel.
Conradstraat	120/122	8107.175	070426	Oort	Uitbreiding souterrain en b.g. ver naar achter en vervangen gescheiden kappen door een gecombineerde en hogere kap waardoor aantasting van het straatbeeld en lichtvermindering bij bureu. Na aanpassing conform zienschijze vergund
Egelantiersgracht	062	8107.437	070823	VBJ	Dakterras op laag pand. Te ver naar voren en te zichtbaar.
Egelantiersstraat	003	8107.049	070215	VBJ	Historiserende nieuwbouw t.p.v. onderstuk in scherpe hoek met Prinsengracht. Kap en dakkapel te hoog, slecht vormgegeven openslaande deuren met fancy franse balkons in voorgevel. Dichtbouwen van lichteof achter Prinsengr.98 ongewenst. Totaaloplossing hiervoor zoeken.
Elandsgracht	057	8107.617	071129	VBJ	Verbouwing waarbij achterwaarts wordt uitgebreid en de achtergevel wordt verhoogd. Daar te brede balkons en niet acceptabel dakterras op uitgebouwde plat dak achter de kap.
Elandsgracht	105	8107.202	070503	VBJ	Plaatsen airco-unit aan een van de gevels hoekpand. Indien aan straatgevels niet aanvaardbaar.
Elandsgracht	122	8507.061	070524	VBJ	Te groot reclamebord en dubbele lichtbak op orde 2 pand. Vergund na vergaande aanpassing.
Elandsstraat	007	8107.243	070531	VBJ	Veranderen 1e verd. aanbouw en maken dakterras daarop. Voorzieningen i.v.m. privacy nodig.
Elandsstraat	007	8107.243	070925	VBJ	Veranderen 1e verd. aanbouw en maken dakterras daarop. Voorzieningen i.v.m. privacy nodig. Bezwaar nu daarmee totaal geen rekening is gehouden. Na aanpassen plan en art. 19 procedure alsnog vergunning verleend na minimale aanpassing.
Elandsstraat	042-68	8107.196	070503	VBJ	Noodlokale/kantoreu in monumentale achterbouw (geen bezwaar); Aan de straatzijde 12 gestapelde woningeu met daaronder een parkeergarage. In hoofdlijn akkoord maar aanmerkinge u op onderdelen.
Elandsstraat	175	8507.051	070426	Pin	Banier aan ROC-gebouw. Overbodig en in strijd met de richtlijne u. Al te veel reclame aanwezig.
Foeliestraat	030	8107.471	070913	Pin	Vervanging van een vriendelijk pand in orde 3 door een uit oogpunt van welstand, volkshuisvesting en milieu ongewenst nieuwbouwpand.
Goudsbloemdwrstr. 1e	007B	8107.142	070405	VBJ	Dakterras te ver naar voren geplaatst. Alleen aanvaardbaar binnen grenzen welstandsnota. Na aanpassing verleend.
Goudsbloemstraat	046	8107.559	071101	VBJ	Onduidelijke vervanging kozijn; in algemene zin gepleit voor handhaving karakter. Na positief welstandsadvies vergund.
Karhuizersdwarstraat	6-8	8107.194	070503	VBJ	Nieuwbouw t.p.v. onderstuk. Nogal afwijkend t.o.v. tamelijk heterogene omgeving. Twijfel of het ontwerp goed genoeg is om dat te wettigen. Na flinke aanpassing vergund
Keizersgracht	164	8107.575	071108	Pin	Interne aanpassinge u aan bruidssuite en in achterhuis. Lijkt acceptabel, maar bezwaar tegen volstrecte onduidelijkheid wat nu onder deze aanvra ge valt en wat eventueel via deze aanvra ge mede wordt gelegaliseerd.

straat	huisnummer	nr. aanvraag	datum	ind.	bijzonderheden, vervolprocedure
Keizersgracht	164	8107.649	071213	Pin	Hoge pergola in tuin, waarbij gegevens over plaats/aansluiting op andere gebouwen en reden van hoogte ontbreken. Daarom bezwaar. Geweigerd op welstandsgronden en wegens strijd b.p.
Keizersgracht	335	-	070326	Pin	Aanvraag vergunning ongebouwd terras aan waterzijde. Ernstige versterking van beeld / sfeer.
Keizersgracht	420-422	8207.148 0307.307 8207.153 0307.320	070906 070913	Pin	Aanvragen voor uitbreiding van de (illegale?) antenne-installaties van resp. Orange en KPN op het vm. Gereformeerd Gymnasium. Zeer schadelijk voor het stadsbeeld en in strijd met de richtlijnen. Mon.verg. en bouwverg. geweigerd op welstandsgronden.
Keizersgracht	453	8107.417	070809	Sand	Dakkapel te hoog voor de kap en voor groot deel op vlieringniveau. Gaat om een monument. Geweigerd.
Keizersgracht	699	8006.013	070301	Pin	Vrijstelling voor keurtuin t.b.v. kinderdagverblijf. Functie past niet in b.p. door verplichte buitenruimte. Stadsdeel keert de zaak om. Na belangenafweging vergund onder herhaling van de onjuiste stelling dat een kinderdagverblijf zonder meer is toegestaan in de bouwstrook. Na overleg geen bezwaar gemaakt.
Keizersgracht	736	8106.167	070322	Pin	Plaatsen tuinkast in keurtuin t.b.v. koelunit, art.19.3 procedure. Bezwaar tegen de procedure en de aantasting van de keurtuin. Als bedrijf zonder koeling niet kan functioneren past het niet in de bestemming. Omkering als bij Kgr. 699. Vergund, waarna bezwaar.
Kerkstraat	163-165	8107.464	070906	Oort	Verhogen van het pand zonder volumevergroting maar met aantasting van de hoogtevariatie in de gevelwand. Na positief CWM-advies vergund.
Leliegracht Keizersgracht Marnixkade	038 t/o 174 047	8207.007 8307.012	070208 071018	Pin VBJ	Bouw laagspanningskasten ; strijd met belang beschermd stadsgezicht, vraag naar beleid. Invulling ruimte tussen twee kappen en 3e dakraam akkoord. Dakterras bovenop ontoelaatbaar. Geweigerd na welstandsadvies dat ook de al diverse malen goedgekeurde kapinvulling opeens onaanvaardbaar noemt.
Marnixstraat	188	8107.648	071213	VBJ	Veel te groot dakterras met "klompenhok" en ramen in voordakvlak.
Marnixstraat Leidsekade	394A-404 092	8107.001 0307.001	070118	VVAB	Vragen over uitwerking gevel en over motivering sloop interieur monumenten 396-400. Na overleg en wijziging vergunning en vrijstelling verleend.
Nieuwe Jonkerstraat	013/017	8107.195	070503	Pin	Uitbreiden van een laag bedrijfspand (orde 2) door ophoging met twee lagen, waarbij de kap a.h.w. wordt gespiegeld. Past helemaal niet binnen d criteria en vormt een bedreiging voor de panden aan de Binnen Bantammerstraat.
Nieuwe Kerkstraat	155	8107.047	070215	Sand	Te groot dakterras gezien de lange zichtlijnen. Hek dakterras vervallen; verder alleen intern.
Nieuwe Kerkstraat	22/26/28	8107.390	070726	Oort	Drastisch vergroten van de drie gebouwen waarvan 26 orde1. Totale structuurverandering. Lijkt niet aanvaardbaar, zeker niet voor nummer 26.
Nieuwe Leliestraat	140/142	8107.539	071025	VBJ	Twee ver naar voren liggend dakterrassen. Geweigerd op welstandsgronden, ook wanneer zij verder naar achter zouden liggen.
Nieuwe Prinsengracht	002	8107.564 3307.370	071101	Pin	Geen bezwaar tegen wijziging 3e en 4e verd. tot hotel. Voorbehoud t.a.v. 5e verdieping wegens ontbrekende gevels en doorsneden.
Nieuwezijds Kolk	003	8507.049	070426	Pin	Niet passende reclame op monumentaal pand. Geweigerd. Na aanpassing en goedkeuring CWM alsnog vergund.
Nieuwezijds Kolk	009	8507.047	070426	Pin	Niet passende reclame op monumentaal pand. Geweigerd. Na aanpassing en goedkeuring CWM alsnog vergund.
Nieuwezijds Kolk	033	8107.091	070308	Pin	Dakterras op klein maar hoog pand over hele dak met lelijke trap en balkon als toegang. Zeer goed zichtbaar door lange zichtlijnen. . Balkon en dakterras zijn vervallen, waarna vergunning.
Nieuwezijds Kolk	033	8107.668	071220	Pin	Nieuwe aanvraag voor o.a. een dakterras bovenop, nu met interne toegang. Op deze plaats nog steeds onaanvaardbaar.
Noordermarkt	42	8407.001	070201	VBJ	Afvoerpip voor restaurant door hoogte van 13 meter veel te goed zichtbaar vanaf de straat. Verleend; betrof vergunning 2e fase.
Noordermarkt	019	8107.167	070419	Sand	Wijzigen raamkozijnen in achtergevel in disproportionele deuren. Vergund na positief welstandsadvies
Oudeschans	073-75	0307.264	070607	Pin	Vervangen vm Bimhuis door slecht enigszins historiserend plan. Suggesties gedaan voor verbetering tot een plan dat enigszins verwijst naar het vroegere pakhuis De Koorndrager. Na ondergeschikte wijzigingen en positief advies CWM toch vergund.

straat	huisnummer	nr. aanvraag	datum	ind.	bijzonderheden, vervolprocedure
Oudezijds Armsteeg	004 en 60, tussen	8107.216	070517	Pin	Nieuwbouwplan op ARM-terrein waarvan kap en gevels aan de steegzijde niet voldoen aan eisen voor bouwen in de binnenstad.
Palmgracht	067	8107.241	070531	VBJ	Sloop/nieuwbouw orde 2 pand. Na scan acceptabel. Historiserend, maar met verkeerde deur en zonder hijsbalk. Na enige aanpassing vergund.
Plantage Westermanlaan	017	8207.093 0307.155	070517	Pin	Plaatsing warmtepompinstallaties op dak aan zijde van park met lange zichtlijn. CWM ook bezwaar. Na aanpassing t.g.v. de CWM vergund.
Prinsengracht	323	8107.467	070913	Pin	Verandering entree Pulitzerhotel. Twijfel over geheel glazen onderpui en over bronzen jalouzie / rooster halverwege de inspringsing over de volle hoogte voor de terugliggende gevel.
Prinsengracht	421	8307.014	071108	Oort	Verhogen van het pand en wijzigen van de voorgevel waarbij de karakteristieke gevel wordt vervangen door een hogere met een zeer vreemde asymmetrische aansluiting aan het buurpand. Verglaasde onderpui ongewenst.
Prinsengracht	749	8207.014	070222	Sand	Maken zes dakkapellen te dicht bij de voorgevel. Monumentenvergunning en bouwvergunning geweigerd op advies CWM.
Prinsengracht	827	8107.637	071206	Oort	Schoorsteen voor open haard dicht achter de voorgevel, uitstekend boven de nok.
Raadhuisstraat	049	8507.163	071227	Pin	Naam van het Nadia Hotel hoog aan de gevel van het monumentale blok. Ernstige beeldaantasting. Geweigerd op welstandsgronden.
Rokin	078	8507.062	070524	Pin	Aanvraag voor vergroting van het logo van The Amsterdam Dungeon, waardoor de top van de monumentale ingang zeer ernstig wordt ontsierd. Niet in behandeling genomen (onvold.gegevens)
Rokin	078A	8507.093	070719	Pin	Nieuwe aanvraag. Nauwelijks zichtbaar wat men wil. Lijkt evenmin aanvaardbaar. Geweigerd wegens strijd met de reclamerichtlijnen.
Rozengracht	013-21	8007.021	070330	Pin	Na wijziging tot aanvaardbare proporties alsnog vergund. Art.19 vrijstelling voor buitenruimte kinderopvang aan Prinsengracht. Onvoldoende informatie. Twijfel of dit kan i.v.m. dubbele geluidbelasting van de panden aan de Rozengracht.
Rozengracht	117	8507.036	070412	VBJ	Plaatsen uithangbord voor bierreclame op Rozentheater. Aantasting monument terwijl er geen functionele aanleiding voor is. Vergund want geen beleidsvrijheid en positief welstandsadvies. Inschakeling BMA, reclame verordening en formulering evalueren.
Rozengracht	233	0307.188	070531	VBJ	Maken dakterras achter kap. Dient wat smaller te worden en niet buiten de kap uit te steken. Welstand zonder commentaar akkoord. Vergund.
Runstraat	019-23	8107.286	070621	Sand	Uniformering van twee nu verschillende onderpuien. In dit kleinschalige straatje ongewenst. Na aanpassing vergund.
Singel	146	8207.074	070412	Sand	Massale raamloze aangeliufde dakkapel vrij dicht bij de voorgevel en goed in het zicht. Geweigerd na negatief welstandsadvies.
Singel	182	8107.443	070823	Pin	Aanbrengen airco aan achtergevel van net gerenoveerd monument. Ondanks zeer beperkte zichtbaarheid aantasting monument. Had bij renovatie intern moeten worden opgelost.
Singel = Heiligeweg 49	441-443	8107.093	070308	Pin	Legaliseren dakopbouw op Singel bij behorend gemeentelijke monument Heiligeweg 49. Niet passend en heel zichtbaar. Weigering en handhaving bepleit. Geweigerd op welstandsgronden. Ook bezwaar tegen weigering afgewezen.
Thorbeckeplein Herengracht	011-17 563		070622	Pin	Verzoek om aandacht en actie voor de slechte staat van de panden, m.n. Thpl 15/17 en H 563
Tuinstraat	012	8107.339	070712	VBJ	Veranderen van kap in rechthoekige opbouw. Voorzover meer dan 3 meter van voorgevel geen probleem i.v.m. ingebouwd zijn, maar aan linkerzijde te komt het plan ver naar voren.
Willemsstraat	192 t/m 194	8107-504 0307.339	071004	Pin VBJ	Vervangen onderstuk op 194 door sterk afwijkende platte nieuwbouw met aan de straatzijde een trappenhuis met bijna geheel glazen gevel.
ind. = indiener zienswijze	VBJ	Vereniging tot Behoud van de Jordaan			
	VVAB	Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad			
	Oort/Pin/Sand	Leden waakhondgroep van de VVAB			
datum = eerste dag van ter inzage ligging c.q. datum vergunning					