



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Stadhuis, Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

Bouwcommissie van de raad van toezicht
Amsterdam Museum
t.a.v. Judikje Kiers

Datum 13 juli 2020

Kenmerk 2020-0713

Behandeld door [REDACTED] Ruimte & Duurzaamheid, o6 [REDACTED]
[REDACTED]@amsterdam.nl

Onderwerp Advies Ruimte & Duurzaamheid over definitief ontwerp Amsterdam Museum

Geachte mevrouw Kiers,

In antwoord op uw brief van 9 juli reageer ik graag op twee onderwerpen: het verloop van het proces, incl. betrokkenheid en advisering van Ruimte & Duurzaamheid (R&D) en het verzoek om bijstelling van het negatieve advies.

Verloop van het proces

Allereerst vind ik het vervelend te moeten lezen dat u ontsteld, overvallen en geschokt bent. Dit is uiteraard niet wat ik beoogd heb. Het mag duidelijk zijn dat, als dit het effect is van het advies, er iets heeft ontbroken in het proces van de planvorming. Het lijkt mij goed daar na de behandeling in de SIRK op 15 juli a.s. over met elkaar in gesprek te gaan, te meer daar mijn weergave van het proces een andere is dan de uwe.

Tijdens het proces is door u en door PMB op verschillende niveaus overleg gevoerd over het ontwerp. Aan medewerkers van team Centrum van R&D is op twee momenten een plan om advies voorgelegd, te weten het schetsontwerp in januari 2019 en het definitief ontwerp in april en mei van dit jaar. Tussendoor is twee maal contact geweest met de projectmanager over de juridisch-planologische procedure. Mijn indruk is dat dit niet het intensief overleg kan zijn waarover u in uw brief schrijft, noch het verschillende malen consulteren van R&D. Op directieniveau heeft u gesprekken gevoerd met mijn voorganger, mevrouw Esther Agricola. Het is voor mij lastig te achterhalen welke signalen zij precies aan u heeft meegegeven. Dat zij zich bij aanvang van de planvorming positief heeft uitgelaten over het eerste concept, betekent niet dat de inhoudelijke bezwaren die zich bij de toetsing aan het bestemmingsplan hebben voorgedaan, onbenoemd moeten blijven. Integendeel, ik ben er zelfs van overtuigd dat het open en transparant op tafel leggen van deze bezwaren het publieke gesprek over het plan straks ten goede komt.

Verzoek om bijstelling advies

In uw brief verzoekt u mij tot slot met klem om het negatieve advies over het definitief ontwerp bij te stellen ten behoeve van de toekomst van het monument, het museum en de binnenstad van Amsterdam.

Aan dit verzoek kan ik niet tegemoet komen. U vraagt mij een belangenafweging te maken die aan een bestuurder is en niet aan een directeur van een vakinhoudelijke directie. Het dagelijks bestuur van stadsdeel Centrum is bevoegd om, in mandaat van het college, een besluit te nemen over de concept-aanvraag omgevingsvergunning. Bij politiek gevoelige kwesties als deze, overlegt zij met de betrokken portefeuillehouders of zo nodig, het gehele college. Daartoe verzamelt en weegt het dagelijks bestuur de adviezen van de betrokken directies, in dit geval R&D, Monumenten & Archeologie en de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Elke directie adviseert vanuit eigen verantwoordelijkheid, rol, kennis en expertise en het is van groot belang dat deze adviezen zuiver en transparant gegeven kunnen worden. Daarna is het aan het bestuur om een afweging te maken en tot een besluit te komen. Gezien de complexe aard van de opgave, de tegenstrijdige adviezen en het belang van het Amsterdam Museum voor de binnenstad wordt door het bestuur veel waarde gehecht aan een advies van de Subcommissie Integrale Ruimtelijke Kwaliteit. Daar wordt het juiste, allesomvattende gesprek gevoerd over de ruimtelijke kwaliteit van het ontwerp en krijgen bestuurders de juiste achtergrond voor een gewogen besluit.

Met vriendelijke groet,

Pieter Kraaijeveld
Interim-directeur Ruimte & Duurzaamheid