



Datum **16 juni 2022**  
Kenmerk Z2020-A000578  
Olo 5576519

## **Ontwerpbesluit Omgevingsvergunning** **gemeente Amsterdam**

het college van burgemeester en wethouders

Op 18 december 2020 vroeg u een omgevingsvergunning aan voor het verbouwing van het Amsterdam Museum op de locatie Sint Luciensteeg 27/ Kalverstraat 92 in Amsterdam.  
Naar aanleiding van die aanvraag delen wij u het volgende mede.

### **Het college van burgemeester en wethouders is van plan**

aan Project Management Bureau een omgevingsvergunning te verlenen voor het verbouwing van het Amsterdam Museum op de locatie Sint Luciensteeg 27/ Kalverstraat 92 in Amsterdam.

### **Activiteiten**

De omgevingsvergunning verlenen we voor de volgende activiteit(en):

- Bouwen van een bouwwerk (artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).
- Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regeling (artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht), in samenhang met artikel 2.12, eerste lid, onder a.
- Slopen, verstoren, verplaatsen of hoe dan ook wijzigen van een rijksmonument. Of zo herstellen, gebruiken of laten gebruiken van een rijksmonument waardoor het wordt ontsierd of in gevaar gebracht (artikel 2.1, eerste lid, onder f, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht).
- Handelingen met schadelijke gevolgen voor beschermde soorten (artikel 75b, eerste lid, van de Flora- en faunawet).

### **Voorschriften**

De volgende voorschriften horen bij deze omgevingsvergunning:

#### ***Voorschriften t.b.v. Bouwen van een bouwwerk***

- Voorschriften m.b.t. het Bouwbesluit 2012: CONSTRUCTIE VOLGT
- Voorschriften m.b.t. welstand:
  - o Isolatiemaatregelen ter plaatse van een aantal balkkoppen en ter plaatse van de monumentale ruimtes moeten tijdig afgestemd worden met Monumenten en Archeologie (M&A);
  - o Voor de materialisering van gevels, dak, kaders (kunst?), kozijnen etc. ziet de commissie graag tijdig (dus wanneer verandering nog mogelijk is) mock-ups ter beoordeling;
  - o Veel onderdelen zijn op de aanvraag als "nader te bepalen" en "indicatief" aangegeven, deze moeten *na overleg met M&A alsnog worden voorgelegd aan de commissie.*

- Voorschriften m.b.t. bouwverordening:  
Voorafgaand aan de saneringswerkzaamheden moet bodemonderzoek conform de ARVO worden uitgevoerd op de plekken waar gegraven gaat worden. Die onderzoeksresultaten dienen samen met het nu uitgevoerde bodemonderzoek als basis voor het saneringsplan.

### **Gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een planologische regeling**

- Voorschriften m.b.t. gebruik van gronden:
  - o ADVIES VOLGT R&D/ RO
- Voorschriften m.b.t. waternet:
  - o ADVIES VOLGT

### **Slopen, verstoren, verplaatsen of hoe dan ook wijzigen van een rijksmonument**

- Voorschriften m.b.t. slopen beschermd monument:

#### Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

- o *Isolatiemaatregelen ter plaatse van een aantal balkkoppen en ter plaatse van de monumentale ruimtes moeten tijdig afgestemd worden met Monumenten en Archeologie (M&A);*
- o *Voor de materialisering van gevels, dak, kaders (kunst?), kozijnen etc. ziet de commissie graag tijdig (dus wanneer verandering nog mogelijk is) mock-ups ter beoordeling;*
- o *Veel onderdelen zijn op de aanvraag als "nader te bepalen" en "indicatief" aangegeven, deze moeten na overleg met M&A alsnog worden voorgelegd aan de commissie.*

#### Rijksdienst voor het Cultureel erfgoed

- o *Bouwhistorische opname tijdens (sloop)werkzaamheden  
Gelet op de historische gelaagdheid van het complex en de grootschalige verbouwingsplannen adviseer ik u om -in aanvulling op het bouwhistorisch onderzoek dat ten behoeve van de planvorming is uitgevoerd- een bouwhistorische opname te maken tijdens de uitvoering van de (ontmantelings- en sloop)werkzaamheden.*
- o *Uitwerking/inpassing installaties (ook in niet-museale ruimtes)  
Het interieurconcept heeft ook betrekking op de inpassing van installaties. Ik kan mij vinden in de principes en uitgangspunten, maar in het technisch ontwerp wordt hier in de uitwerking soms van afgeweken. Ik adviseer om (ook in de niet-museale ruimtes) extra aandacht te besteden aan de inpassing van de installaties. De specialisten van de RCE denken hier graag over mee.*
- o *Aandacht voor afstemming historische interieurs 'roerend' vs 'casco'  
De restauratie van (de roerende en enkele specifieke onderdelen van de) historische interieurs valt buiten de scope van de cascorestauratie en zal worden uitgevoerd door Museum Amsterdam. Goede afstemming tussen de twee opdrachtgevers is noodzakelijk, ook qua werkvolgorde.*

- *Kleurstelling/kleuronderzoek historische interieuronderdelen*  
*Volgens het plan zullen alle 'stijlkamers' nog nader worden opgenomen, onderzocht, uitgetekend en ter beoordeling worden voorgelegd. Ook het kleurpalet moet nog worden vastgesteld. Ik adviseer u hiertoe nader kleuronderzoek te laten doen en ook dit onderdeel ter nadere bespreking en beoordeling voor te laten leggen.*
- *Isolerende maatregelen ter plaatse van de historische interieurs*  
*Over het algemeen zijn de verduurzamingsmaatregelen zoals het aanbrengen van isolatie goed ingepast in het ontwerp. Wat betreft de verduurzaming van de historische interieurs bestaan nog enkele vraagtekens, met name wat betreft de vensters. Ik adviseer u het type beglazing en de detaillering ter nadere bespreking en beoordeling voor te laten leggen.*
- *Proefvlakken/mock-ups metselwerk, nieuwe vensteromlijstingen etc.*  
*Voor de nieuwe gevelvlakken wordt een baksteen voorgesteld die circulair vervaardigd zal worden uit de vrijkomende jaren '70 porisosteent. Dit zal in verschillende kleurtinten gebakken worden, zodat een verlopend palet ontstaat. De technische en esthetische eigenschappen zullen goed bemonsterd moeten worden. De RCE wordt graag bij dit proces betrokken. Dat geldt ook voor het ontwerp en de doorontwikkeling van de materialisering van de kaders/omlijstingen om nieuwe vensters en entrees.*

### **Later in te dienen bescheiden**

U moet de volgende gegevens en bescheiden minimaal 3 weken voor de start van de werkzaamheden indienen via het omgevingsloket. Starten met deze werkzaamheden mag pas nadat het stadsdeel de hiernavolgende gegevens heeft:

- goedgekeurd
- gemerkt
- retour gezonden

en de vergunninghouder of zijn gemachtigde ze heeft ontvangen:

- Constructiegegevens (artikel 2.7, eerste lid, onder a, van de Regeling omgevingsrecht)  
Gegevens en bescheiden met betrekking tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte en stabiliteit) en de uiterste grenstoestand van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk en van het bouwwerk als geheel, voor zover het niet de hoofdlijn van de constructie dan wel het constructieprincipe betreft;  
- Volledig uitgewerkte constructieve berekeningen, tekeningen, details en principedetail indienen volgens Bouwbesluit 2012.
- Veiligheidsplan (artikel 2.7, derde lid, van de Regeling omgevingsrecht)  
Gegevens en bescheiden als beschreven in artikel 8.7 van het Bouwbesluit 2012;
- Welstand (artikel 2.7, derde lid, van de Regeling omgevingsrecht)  
Gegevens en bescheiden voor de toetsing aan de criteria uit de welstandsnota, bedoeld in artikel 12a, eerste lid, van de Woningwet.
  - Voor de materialisering van gevels, dak, kaders (kunst?), kozijnen etc. overleggen van (dus wanneer verandering nog mogelijk is) mock-ups ter beoordeling;
  - Veel onderdelen zijn op de aanvraag als "nader te bepalen" en "indicatief" aangegeven, deze moeten na overleg met M&A alsnog worden voorgelegd aan de commissie.

**Bijlagen**

De volgende bijlagen horen bij deze ontwerp omgevingsvergunning:

- B001 aanvraagformulier
- V B002 situatie bestaand
- V B002a situatie nieuw
- B003 sloop gevels
- V B004 sloop plattegronden
- B005 sloop doorsnedes
- V B006 sloop plafonds kelder
- B007 gevels bestaand
- B008 plattegrond bestaand
- B009 doorsnedes bestaand
- B010 plafonds bestaand
- V B011 gevels nieuw
- B012 plattegronden nieuw
- B013 doorsnedes nieuw
- B014 installaties op plattegrond
- B015 installaties op gevel
- B016 toelichting inpassing installaties
- V B017 trappenboek
- V B018 oppervlaktes
- V B019 afwerking
- B020 interieurboek
- B021 kozijntekeningen
- V B022 pakketboek
- V023 principedetails
- B024 bouwhistorische verkenning
- V B025 analyse historische gevels
- B026 inventarisatie metselwerk
- B027 vrijkomende materialen
- B028 technische opname
- B029 rapportage funderingsonderzoek
- B030 rapportage houtinspectie
- B031 rapportage staalinspectie
- B032 onderzoek fundering bouwdeel FIJ
- B033 memo scheefstandsmeting
- B034 foto's omgeving
- B035 quickscan natuur
- B036 ecologisch werkprotocol
- B037 archeologisch PVE
- B038 bouwfysica
- B039 situatie horeca
- B040 bodemverontreinigingsonderzoek
- B041 geohydrologisch onderzoek
- B042 ruimtelijke onderbouwing

**Vragen of meer informatie**

Misschien hebt u nog vragen over dit ontwerpbesluit. Of wilt u meer informatie. Neem dan contact met Joukje Lefering-Lahmar via [Joukje.Lahmar@amsterdam.nl](mailto:Joukje.Lahmar@amsterdam.nl).

Met vriendelijke groet,  
het college van burgemeester en wethouders van Amsterdam,  
namens hen,

T. Schotvanger  
Medewerker Vergunningen Bouw, stadsdeel Centrum

Deze brief heeft geen handtekening. De combinatie van het beveiligde proces en de e-mail die u ontving vervangt de handtekening.

**Wat hierna volgt**

- Rechtsbescherming
- Inwerkingtreding beschikking
- Intrekking en overschrijving
- Verloop van de procedure
- Terinzagelegging en zienswijzen
- Beoordeling van het project
- Uitvoeringsvoorschriften
- Nadere aanwijzingen

## Rechtsbescherming

### Zienswijze tegen dit ontwerpbesluit

Bent u het niet eens met dit ontwerpbesluit? Dan kunt u binnen de termijn dat het ontwerpbesluit ter inzage ligt schriftelijk of mondeling een zienswijze indienen.

Stuur uw zienswijze naar:

de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, stadsdeel Centrum  
Postbus 202  
1001 AE Amsterdam.

Vermeld in uw zienswijze altijd:

- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u de zienswijze schrijft en uw handtekening
- het zaaknummer van het ontwerpbesluit
- waarom u een zienswijze indient
- eventueel uw e-mailadres

Misschien dient iemand anders namens u de zienswijze in. Stuur dan een machtiging mee. Na ontvangst informeren wij u over de afhandeling van uw zienswijze.

U mag ook per mail een zienswijze indienen. Neem dan contact op met Joukje Lefering-Lahmar via [Joukje.Lahmar@amsterdam.nl](mailto:Joukje.Lahmar@amsterdam.nl).

Nadat wij een besluit hebben genomen, kunt u beroep indienen bij de Rechtbank. Wel kan de Rechtbank besluiten het beroep niet-ontvankelijk te verklaren als u geen zienswijze indiende.

### Inwerkingtreding besluit

De beschikking treedt in werking na de beroepstermijn volgens artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht. Dat is de dag na afloop van de termijn van 6 weken voor het indienen van een beroepsschrift volgens artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht en artikel 6.1, tweede lid, onder b, van de Wabo.

De beschikking niet eerder in werking dan dat de bevoegde rechter op een verzoek om voorlopige voorziening heeft beslist (artikel 6.1, derde lid, van de Wabo).

Volgens artikel 6.2c van de Wabo treedt deze beschikking pas in werking nadat:

- is vastgesteld dat er geen geval van ernstige verontreiniging is volgens de Wet bodembescherming waarvoor spoedige sanering nodig is. En dit besluit in werking is getreden.
- met het saneringsplan is ingestemd volgens de Wet bodembescherming en het besluit over het saneringsplan in werking is getreden.
- een melding van een voornemen tot sanering volgens de Wet bodembescherming is gedaan en de gestelde reactietermijn is verstreken.

## Intrekking en overschrijving

### Intrekking

Wij kunnen de omgevingsvergunning onder andere intrekken als:

- er tijdens een bepaalde termijn geen handelingen zijn verricht met gebruik van deze vergunning, of
- de vergunninghouder om intrekking vraagt, of
- voor intrekking een zwaarwegend belang aanwezig is.

Soms moeten we de omgevingsvergunning intrekken. Bijvoorbeeld op verzoek van een ander bestuursorgaan of een adviseur, als deze bij de beschikking betrokken is geweest (artikel 2.29 en artikel 2.33 van de Wabo).

### Melding projectoverdracht

Het is mogelijk om een omgevingsvergunning over te schrijven, zodat iemand anders dan de aanvrager vergunninghouder wordt. Het stadsdeel moet minimaal een maand voor de gewenste overschrijving hier een melding van ontvangen (artikel 2.25, tweede lid, van de Wabo).

Bij die melding zijn de volgende gegevens nodig:

- naam en adres van de vergunninghouder
- de omgevingsvergunning(en) met kenmerk waar de melding over gaat
- naam, adres en telefoonnummer van degene voor wie de omgevingsvergunning zal gaan gelden
- een contactpersoon van degene voor wie de omgevingsvergunning zal gaan gelden
- de datum waarop de overschrijving zal plaatsvinden

## Verloop van de procedure

Procedureverloop van de aanvraag omgevingsvergunning:

- Op 18 december 2020 is de aanvraag ontvangen.
- Op 12 februari 2020 is een verzoek gedaan om aanvullende gegevens
- Op 8 juli 2021, 10 maart 2022 en 26 april zijn aanpassingen op het project ontvangen.
- Op 17 juni 2022 is de laatste aanvulling ontvangen.
- De beschikking is voorbereid volgens de uitgebreide voorbereidingsprocedure als bedoeld in paragraaf 3.3 van de Wabo.

## Beoordeling van het project

### Bouwen

(artikel 2.1, eerste lid, onder a, Wabo)

Voor de activiteit 'bouwen' is een omgevingsvergunning nodig. Het project beoordeelden we aan de toetsingscriteria vanuit artikel 2.10 van de Wabo.

### Bouwbesluit 2012

#### Gebruiksfuncties

Het project beoordeelden we aan de voorschriften van het Bouwbesluit 2012 en heeft de volgende gebruiksfunctie(s):

- bijeenkomstfunctie
- kantoorfunctie
- overige gebruiksfunctie

Het is aannemelijk dat het project voldoet aan de relevante bepalingen en voorschriften van het Bouwbesluit 2012 samen met de voorschriften die bij deze omgevingsvergunning horen.

### Bouwverordening 2013

#### Bodemgesteldheid (hoofdstuk 3 Bouwverordening Amsterdam 2013)

Er is waarschijnlijk ernstige bodemverontreiniging als bedoeld in de Wet bodembescherming. Wij baseren ons daarbij op het ingediende bodemonderzoeksrapport en het advies daarover van de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied.

Voorafgaand aan de saneringswerkzaamheden moet bodemonderzoek conform de ARVO worden uitgevoerd op de plekken waar gegraven gaat worden. Die onderzoeksresultaten dienen samen met het nu uitgevoerde bodemonderzoek als basis voor het saneringsplan.

Volgens artikel 6.2c van de Wabo treedt de omgevingsvergunning pas in werking nadat:

- a. volgens artikel 29, eerste lid in samenhang met artikel 37, eerste lid van de Wet bodembescherming is vastgesteld dat er geen ernstige verontreiniging is waarvoor spoedige sanering noodzakelijk is en het besluit daarover in werking is getreden; of
- b. volgens artikel 39, tweede lid van de Wet bodembescherming met het saneringsplan als bedoeld in het eerste lid van dat artikel is ingestemd en het besluit daarover in werking is getreden; of
- c. een melding van een voornemen tot sanering volgens artikel 39b, derde lid van de Wet bodembescherming is gedaan en de in artikel 39b, vierde lid gestelde termijn is verstreken.



**Bestemmingsplan**

Het project ligt in een gebied waar de bestemmingsplannen Winkeldiversiteit Centrum en Postcodegebied 1012 gelden.

Het project is in overeenstemming met het bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum.

Het project is binnen bestemmingsplan Postcodegebied 1012 gesitueerd op gronden met de bestemmingen Centrum-1, Gemengd-2, Gemengd-2.4, Verkeer-1, en Groen, met dubbelbestemmingen Archeologie 2 en Cultuurhistorie. Het gebouw heeft de specifieke bouwaanduiding Orde 1. Deze gronden zijn onder andere bestemd voor museum.

Het project is in strijd met de volgende artikelen van het bestemmingsplan Postcodegebied 1012:

**Centrum 1**

- 3.2 lid 6 Bouwen op bestemming
- 3.2 lid 7 Maken kelders/ verdiepen vloeren
- 3.2 lid 8 Dak eindiging
- 3.2 lid 13 Samenvoegen van gebouwen/ vergroten doorbraken.

**Gemengd-2**

- 13.1 Horeca 4 op bestemming gemengd-2
- 13.2 lid 5 Verhogen orde 1 panden
- 13.2 lid 7 Ondergrondse bouwlagen
- 13.2 lid 8 Dak beëindiging
- 13.2 lid 13 Samenvoegen gebouwen/ vergroten doorbraken
- 13.5 lid 4 onder b Vergroten oppervlakte van voorzieningen groter dan 1000m<sup>2</sup>

**Gemengd-2.4**

- 16.2 lid 5 Verhogen orde 1 panden
- 16.2 lid 7 Ondergrondse bouwlagen
- 16.2 lid 8 Dak beëindiging

**Groen**

- 18.2 Bouwen op bestemming groen

**Verkeer 1**

- 25.2 Bouwen op bestemming verkeer 1

De aanvraag moeten we ook zien als een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' volgens artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo.

## Welstand

De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit behandelde het project op 3 februari 2021. De commissie beoordeelde het project volgens de welstandsnota 'De Schoonheid van Amsterdam 2016' (herziening december 2019). De commissie adviseert als volgt:

Het project is in strijd met redelijke eisen van welstand.

*Niet akkoord.*

### Aanleiding

*Het voormalige Burgerweeshuis waarin sinds 1975 het Amsterdam Museum is gehuisvest, wordt verbouwd om ook in de toekomst voor museaal gebruik geschikt te blijven. Daarbij wordt een nieuwe museale route gemaakt en worden tentoonstellingsruimten toegevoegd. De grootste ingrepen vinden plaats waar zich nu de Schuttersgalerij bevindt. Hier komt een nieuwe kelder met daarboven een vouwvolume dat tot net onder de nok van de bestaande gebouwen reikt. Ook is een lift gepland naar een uitkijkpunt. Achter de galerij bij de Jongensplaats, op de plek van de zogenaamde 'koestal', en op de hoek Nieuwezijds Voorburgwal-Sint Luciensteeg wordt sloopnieuwbouw gepleegd. De nieuwbouwvolumes hebben allemaal dezelfde architectuurtaal. Eerder zijn de uitgangpunten voor de verbouwing besproken in de Integrale Commissie van de CRK (15-7-2020 en 2-9-2020). Ten opzichte van deze eerdere behandelingen zijn de hoofdpunten van het plan ongewijzigd gebleven. Wel is het dakterras op het volume bij de Schuttersgalerij gewijzigd in een daktuin met uitkijkpunt.*

*De centrale vraag is of de verbouwing respectvol wordt ingepast in het waardevolle en historisch gegroeide ensemble en of de nieuwe toevoegingen zich voldoende voegen in de bestaande stedenbouwkundige structuur.*

### Kader

*Welstandsnota: De Schoonheid van Amsterdam 2016*

*Ruimtelijk systeem: Binnenstad (1)*

*Gebied: De 17de eeuwse stadsuitbreiding (0106)*

*Welstandsniveau: Beschermd*

*Waardering: Orde 1, Rijksmonument*

### Conclusie

*De commissie beoordeelt het plan als voortzetting van de advisering in de Integrale Commissie van de CRK die eraan vooraf ging. Belangrijk is dat de museumfunctie op deze locatie in de historische binnenstad behouden kan blijven. Enkele grote ingrepen zijn vanuit dit perspectief verdedigbaar. Daarbij geldt wel de voorwaarde dat de toevoegingen in vorm, uitwerking en materialisering op zijn minst even veel kwaliteit toevoegen als dat er door de ingrepen verloren gaat. Dit vraagt om een precieze inpassing en zorgvuldigheid op de verschillende schaalniveaus. De commissie constateert dat de noodzakelijke, fijngevoelige inpassing bij de Schuttersgalerij, de Jongensgalerij en bij de hoek Nieuwezijds Voorburgwal-Luciensteeg, zowel in de omvang van de voorgestelde volumes, als in de uitwerking nog niet voldoende aanwezig is. Gezien de omvang en complexiteit van het project wordt het plan op hoofdlijnen besproken, waarbij de discussie zich toespitst op de algehele aanpak, de grote zalen met de lift en het uitkijkpunt (volume Schuttersgalerij), de nieuwbouw achter de Jongensplaats en de nieuwbouw Sint Luciensteeg.*

*De ingrepen op gebouwniveau, verduurzaming, installaties en ingrepen in het interieur versus historische waarden, blijven op dit moment buiten beschouwing.*

#### *Onderbouwing*

##### *Algehele aanpak*

*De commissie onderschrijft de conclusies van het historische onderzoek en ondersteunt het concept voor een nieuwe routing door het gebouwencomplex. Maar hoe moet die nieuwe tijdslaag ingepast worden in een langzaam gegroeide structuur? In deze kleinschalige historische omgeving luistert de balans tussen omgeving en schaal van de ingrepen zeer nauw. De voorgestelde hoofdingrepen zijn nu erg massief. Er is nog onvoldoende balans tussen oud en nieuw en klein en groot. Het toevoegen van volumes is zeker mogelijk, maar de maat en de architectonische uitwerking zijn niet overtuigend. Ze zijn te nadrukkelijk aanwezig. Juist uit de historie blijkt dat er sprake is van formele en informele gevels. In de nu toegevoegde tijdslaag is het silhouet, de textuur en het materiaal van de architectuur overal gelijk. De commissie verwacht meer terughoudendheid en een betere balans tussen de oude gebouwen en nieuwe architectuur. De 'vijfde tijdslaag' zal zich veel dienstbaarder op moeten stellen. Dit geldt op verschillende schaalniveaus. Een voorbeeld hiervan is de doorlopende bank met kader om de deuren aan de Nieuwezijds Voorburgwal. De commissie ziet dat vooral als een weinig functionele en onnodig contrastrijk uitgewerkte toevoeging.*

##### *Volume Schuttersgalerij met lift en uitkijkpunt*

*De nieuwe zalen zijn programmatisch fors en het volume komt te hoog uit ten opzichte van de nokken van de aangrenzende daken. Hierdoor verdwijnt de dakenstructuur van de bestaande gebouwen. Er ontstaat te veel vlakheid waardoor het karakteristieke daklandschap substantieel wordt aangetast. De commissie adviseert de schilderijenzaal te verlagen. Voor het hele volume op deze locatie geldt dat oud en nieuw niet goed op elkaar aansluiten. De ontmoeting is te hard en kan veel fijngerueliger worden uitgewerkt. De impact van de lift gezien vanuit bijvoorbeeld het Begijnenhof is niet goed te beoordelen doordat 3D beelden ontbreken. De verwachting is dat van hieruit de lift zichtbaar zal zijn en dat de liftopbouw in omvang en maat te fors is. Geadviseerd wordt een andere lift met minimale uitloop toe te passen en het ontwerp zo terughoudend mogelijk uit te werken. De vraag is of de periode van de architecten Van Kasteel en Schippers wel helemaal moet worden weggepoetst. De verbouwing uit de eerste helft van de jaren '70 is inmiddels onderdeel van de cultuurhistorie van het gebouw.*

##### *Nieuwbouw ter plaatse van de Koestal (Jongensgalerij)*

*In volume en architectuur overtuigt deze toevoeging nog niet. Er is te weinig aandacht voor de context. Door de hoogte en afwijkende kapvorm wordt te veel licht weggenomen van de woningen aan de Sint Luciensteeg. De aansluiting van het nieuwe geveldeel op de begane grond van de Jongensgalerij vraagt om een terughoudende aanpak, die recht doet aan de buitengewone historische en ruimtelijke kwaliteit van de galerij en van de Jongensplaats.*

##### *Nieuwbouw hoek Sint Luciensteeg.*

*In het ontwerp is in nok- en goothoogte aansluiting gezocht bij de aangrenzende bouwdelen. De vraag is of dit een logische keuze is. In de architectonische uitwerking ontbreekt de verbinding en wordt alleen het contrast aangezet. Daardoor valt het geheel uiteen. Hier is het belangrijk de fijne schaal van de bebouwing over te nemen. Een nieuwe tijdslaag en architectuur is denkbaar maar de schaalsprong is nu te groot. Deze prominente plek in het stadsbeeld vraagt om meer sensitiviteit.*

### *Aandachtspunten*

*Bij een gewijzigd plan verwacht de commissie 3D beelden (ook met visualisaties van een grotere afstand), zodat de voorgestelde combinatie van oude en nieuwe volumes en architectonische uitwerking beter inzichtelijk wordt. Daarnaast verzoekt de commissie aan Monumenten & Archeologie de gevels van de bebouwing hoek Nieuwezijds Voorburgwal en Sint Luciensteeg nader te waarderen. Op dit moment is niet duidelijk welke geveldelen historisch waardevol zijn en bij een transformatie van dit deel van het complex behouden moeten blijven.*

Wij vinden dit een goed gemotiveerd advies en nemen dit over.

Op 8 juli 2021 diende u een aangepast project in. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit behandelde het aangepaste project op 14 juli 2021. De commissie beoordeelde het project volgens de welstandsnota 'De Schoonheid van Amsterdam 2016' (herziening december 2019). De commissie adviseert als volgt:

Het project is in strijd met redelijke eisen van welstand.

*Niet akkoord.*

### *Aanleiding*

*Voor de verbouwing van het Amsterdam Museum in het voormalige Burgerweeshuis worden de aanpassingen op vier hoofdpunten aan de commissie voorgelegd. Het zijn volumeaanpassingen bij:*

- *nieuwbouw Sint Luciensteeg/hoek Nieuwezijds Voorburgwal. De bestaande gevels blijven behouden en worden opgenomen in het nieuwe volume;*
- *nieuwbouw Schuttersgalerij. De nokken van beide vleugels blijven meer in beeld en de daktuin wordt smaller;*
- *nieuwbouw liftvolume;*
- *nieuwbouw achter de Jongensgalerij.*

*Overige onderdelen van het plan, zoals de uitwerking van de gevel onder de Jongensgalerij en de gevel aan de zijde van de Nieuwezijds Voorburgwal, de inpassing van installaties, de omgang met monumentale waarden in het interieur en de materialisatie van de toegevoegde bouwdelen vallen buiten deze beoordeling omdat dit nog niet uitgewerkt is. De centrale vraag is of met aanpassingen aan de volumes, de verbouwing respectvol wordt ingepast in het historisch gegroeide, monumentale ensemble en of de nieuwe toevoegingen zich voldoende voegen in de bestaande stedenbouwkundige structuur.*

### *Kader*

*Welstandsnota: De Schoonheid van Amsterdam 2016*

*Ruimtelijk systeem: Binnenstad (1)*

*Gebied: De 17de eeuwse stadsuitbreiding (0106)*

*Welstandsniveau: Beschermd*

*Waardering: Orde 1, Rijksmonument*

### *Conclusie*

*De commissie constateert dat er te weinig gereageerd is op het advies uit februari en de adviezen van de integrale Commissie uit 2020. Zij ziet in de uitwerking van de voorgestelde volumes nog steeds vooral het*

*oorspronkelijke idee, terwijl hiervan verschillende keren is aangegeven dat dit te fors uitpakt in relatie tot de bestaande gebouwdelen. Een goede balans tussen het historische complex en toevoegingen die programmatisch noodzakelijk zijn, is nog niet bereikt. Op alle plekken waar het nieuwe Amsterdam Museum aan de buitenzijde zichtbaar wordt, hebben de volumes een te grote schaal en zijn ze niet fijnzinnig genoeg in de uitwerking. Er is op onderdelen zeker genuanceerd, maar te minimaal om de balans tussen oud en nieuw en groot en klein aanvaardbaar te krijgen. Fundamentele wijzigingen zijn noodzakelijk. Bij alle vier de hoofdpunten mist de commissie de gevraagde sensitiviteit en passende aansluiting op de historische context.*

#### *Onderbouwing*

##### *Sint Luciensteeg*

*Het is positief dat de gevels behouden worden. Maar het combineren van het eerste ontwerp voor de hoek met deze bestaande gevels leidt niet tot een overtuigend beeld. De historische geveldelen worden in het voorstel als het ware 'gevelstenen' in het nieuwe ontwerp. Dit is een grafische oplossing die geen recht doet aan de organisch gegroeide structuur. Door het recht boven elkaar plaatsen van de muren wordt het geheel ook zeer vlak. De gekozen hoogte van de gootlijnen en nokken, aansluitend op bestaande daken en schoorstenen van belendingen, overtuigt niet. De bestaande informele bebouwing op de hoek heeft nergens een gelijke hoogte. De commissie herhaalt hier dat er in hoogte en schaal maar ook qua architectonische uitwerking op een subtiele en sensitieve manier aangesloten moet worden op de context.*

##### *Schuttersgalerij*

*Herstel van de nokken door het toevoegen van rijen met dakpannen is positief, maar om recht te doen aan het historisch daklandschap van de binnenstad zou het meer moeten zijn dan een schil aan de buitenkant. Het dak moet ook echt omgezet worden. Isoleren aan de buitenzijde helpt om hoogte te winnen, maar het is nu nog te weinig om echt een kap te zijn. Zeker bij het lagere bouwdeel is de maat minimaal. De commissie vraagt zich af of de combinatie van een zeven meter hoge zaal met de gewenste technische constructie, en het vaststaande vloerniveau binnen de hoogte van de bestaande gebouwen wel mogelijk is.*

##### *Lift*

*De aangeleverde 3D-beelden maken duidelijk dat de lift naar het uitkijkplatform zeer prominent zichtbaar is vanuit de openbare ruimte maar ook vanaf de Jongensplaats. Het volume steekt er te veel bovenuit en is daarmee een te grote aantasting van het historische daklandschap. Volume Jongensgalerij De aanpassingen aan het volume, door het verplaatsen van de lichtkap in de richting van de Jongensplaats, het verlagen van de gootlijn en het opknippen in twee delen geven meer licht en lucht voor de aangrenzende woningen. Wel wordt het volume in de richting van de Kalverstraat verhoogd, maar onduidelijk is hoe dit zich verhoudt tot de context. De commissie vraagt breder te kijken dan alleen de zalen maar ook aandacht te hebben voor de woonkwaliteit en het daglicht in de tuinen. Zij adviseert de bewoners te betrekken bij deze opgave.*

Wij vinden dit een goed gemotiveerd advies en nemen dit over.

Op 10 maart 2022 diende u een aangepast project in. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit behandelde het aangepaste project op 23 maart 2022. De commissie beoordeelde het project volgens de welstandsnota 'De Schoonheid van Amsterdam 2016' (herziening december 2019). De commissie adviseert als volgt:

Het project is in strijd met redelijke eisen van welstand.

*Niet akkoord, tenzij.*

#### *Aanleiding*

*Het plan voor de verbouwing en restauratie van het Amsterdam Museum is naar aanleiding van de behandeling op 15 december 2021 aangepast. Het huidige advies concentreert zich vooral op de wijzigingen. De inpassing van installaties, de omgang met monumentale waarden in het interieur zijn nog niet geheel uitgewerkt en derhalve door Monumenten & Archeologie nog niet van een advies voorzien. Dat deel van de ontwerpwerkzaamheden is bij de behandeling niet aan de orde geweest. De centrale vraag is of de verbouwing van het Amsterdam Museum op hoofdlijnen en op onderdelen de monumentale kwaliteit van het ensemble (in architectonische en stedenbouwkundige zin) recht doet.*

#### *Kader*

*Welstandsnota: De Schoonheid van Amsterdam 2016*

*Ruimtelijk systeem: Binnenstad (1)*

*Gebied: De 17de eeuwse stadsuitbreiding (0106)*

*Welstandsniveau: Beschermd*

*Waardering: Orde 1, Rijksmonument*

#### *Conclusie*

*De commissie constateert op veel onderdelen een verbetering in vergelijking met de vorige versie van het plan. De nieuw toe te voegen elementen zijn beter afgestemd met de typerende verhoudingen van de volumes en van de gevelindelingen van het bestaande ensemble en er is meer detail toegevoegd. Daardoor is de balans tussen de monumentale waarde van het complex en de nieuwe onderdelen verbeterd. Op een aantal onderdelen is de commissie nog niet akkoord. Dat betreft de toevoegingen aan de gevel langs de Nieuwezijds Voorburgwal, het trappenhuis aan de Luciensteeg, de behandeling van de Jongensgalerij en een aantal doorbraken in het interieur. De commissie waardeert het vele werk dat in de afgelopen weken is verzet en ziet de uitwerking van de laatste onderdelen van het plan met vertrouwen tegemoet.*

#### *Onderbouwing*

##### *Kaders en omlijstingen*

*De kaders om nieuwe vensters en entrees op verschillende plaatsen in het complex zijn volgens de architect nog onderwerp van studie. Uitgangspunt is om profilering toe te voegen, die zorgt voor een schaalverkleining en een subtiele lichtinval in het interieur. Mogelijk wordt in plaats van beton gekozen voor een keramisch materiaal en wordt de verdere uitwerking in handen gelegd van een kunstenaar. De commissie zal door middel van mock-ups ter plaatse een definitief oordeel geven. Collegiaal wordt opgemerkt dat bij de uitwerking de ambachtelijkheid van materiaalbewerking belangrijk is en dat een eventuele kunstopdracht niet ten koste moet gaan van de eenheid van het ontwerp.*

### Gevel Nieuwezijds Voorburgwal

Karakteristiek voor de huidige gevelwand is de rustige eenvoud van de vensterverdeling en het metselwerk. De commissie ondersteunt de wens om hier ook toegang naar het complex te realiseren en dat materieel en visueel te markeren, maar wijst erop dat het toevoegen van nieuwe elementen hier zeer precair is. De voorgestelde betonnen kaders rondom de twee entrees zijn visueel te zwaar en brengen de gevel uit balans.

### Meisjespoort, Luciensteeg en Gedempte Begijnensloot

De aangepaste hoogte en uitwerking van het nieuwe gevelvlak naast de Meisjespoort is beter in harmonie met de bestaande gevels en is in deze vorm akkoord. De uitwerking van de aansluiting tussen het trappen- en zalenhuis aan de zijde van de Luciensteeg overtuigt meer dan in het vorige voorstel maar wringt nog steeds. Drie elementen komen hier bij elkaar. Dat past niet bij de heldere architectonische oplossingen die de ingrepen karakteriseren. De nu geïntroduceerde glasstrook als ontwerpmiddel komt ook niet voor in de rest van het complex. De behandeling van het geveldeel in de as van de Begijnensloot en de aansluitingen op de aangrenzende delen zijn veel duidelijker geworden. De commissie vraagt nog aandacht voor het toevoegen van reliëf. Met name de glazen borstwering op het dak moet voldoende terug liggen om de zichtlijn vanaf de zijde van het Spui niet te verstoren.

### Jongensgalerij

Vanuit het gebruik van de achterliggende ruimte is de keuze voor één venster in de wand onder de galerij begrijpelijk. Het opzoeken van de ritmiek van de galerij door het opknippen van de banken is ook een verbetering. Maar het blijft toch een heel groot gesloten en gemetseld vlak (met verdekt een deur). De commissie vraagt opnieuw om (bijvoorbeeld door het toevoegen van reliëf) meer geleding aan te brengen in deze wand.

### Interieur

In de vorige behandeling heeft de commissie meer informatie gevraagd over de wijze waarop bestaande elementen belangrijk visueel onderdeel van het interieur ontwerp blijven en hoe de relatie tussen nieuwe en monumentale ruimtes wordt gelegd. Die vragen zijn nog niet beantwoord.

Het gemetselde gewelf van de duiker van de voormalige Begijnensloot is een 17e-eeuws onderdeel dat herinnert aan de oude waterloop. De extra doorbraak is een aantasting van het monumentale gewelf en is daarom niet akkoord.

De extra doorbraak bij de entree aan de Nieuwezijds Voorburgwal gaat ten koste van historisch muurwerk. Het historisch waardevol reliëf (niet oorspronkelijke plek) kan bij deze doorbraak niet worden gehandhaafd. Hier worden monumentale waarden aangetast en de noodzaak daarvan is onvoldoende onderbouwd.

### Overige punten

Geadviseerd wordt de opmerkingen van M&A en R&D over de doorbraken, de inpassing van installaties en over de bouwfysische en visuele gevolgen van het toevoegen van isolatie en isolatieglas in overleg met de ambtelijke adviseurs verder uit te werken.

Wij vinden dit een goed gemotiveerd advies en nemen dit over.

Op 21 april 2022 diende u een aangepast project in. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit behandelde het aangepaste project op 4 mei 2022. De commissie beoordeelde het project volgens de welstandsnota 'De Schoonheid van Amsterdam 2016'. De commissie adviseert als volgt:

Het project voldoet, onder voorwaarde, aan redelijke eisen van welstand.

#### *Akkoord onder voorwaarden*

##### *Aanleiding*

*Het plan voor de verbouwing en restauratie van het Amsterdam Museum is naar aanleiding van de behandeling op 23 maart 2022 aangepast. De inpassing van installaties, zijn nog niet geheel uitgewerkt en derhalve door Monumenten & Archeologie op dit punt nog niet van een advies voorzien.*

*De centrale vraag is of de verbouwing van het Amsterdam Museum op hoofdlijnen en op onderdelen de monumentale kwaliteit van het ensemble (in architectonische en stedenbouwkundige zin) recht doet.*

##### *Kader*

*Welstandsnota: De Schoonheid van Amsterdam 2016*

*Ruimtelijk systeem: Binnenstad (1)*

*Gebied: De 17de eeuwse stadsuitbreiding (0106)*

*Welstandsniveau: Beschermd*

*Waardering: Orde 1, Rijksmonument*

##### *Conclusie*

*De commissie is akkoord met de aanvraag. Met de nieuw ingediende voorstellen worden de bezwaren van de commissie weggenomen. Het plan vraagt op een aantal punten, waaronder installaties en materialisering, nog om een verdere uitwerking, wat leidt tot de volgende voorwaarden:*

- Isolatiemaatregelen ter plaatse van een aantal balkkoppen en ter plaatse van de monumentale ruimtes moeten tijdig afgestemd worden met Monumenten en Archeologie (M&A);*
- Voor de materialisering van gevels, dak, kaders (kunst?), kozijnen etc. ziet de commissie graag tijdig (dus wanneer verandering nog mogelijk is) mock-ups ter beoordeling;*
- Veel onderdelen zijn op de aanvraag als "nader te bepalen" en "indicatief" aangegeven, deze moeten na overleg met M&A alsnog worden voorgelegd aan de commissie.*

##### *Onderbouwing*

*Met de aanpassing aan de gevels aan de Nieuwezijds Voorburgwal, Luciensteeg, Gedempte Begijnensloot en Jongensgalerij is voldoende tegemoetgekomen aan de eerdere advisering. De voorgestelde oplossingen voor installaties zoals beveiligingscamera's zijn overtuigend en hebben acceptabele gevolgen voor de monumentale waarde.*

*Op het tekenwerk zijn nog tekstuele opmerkingen opgenomen met name waar het de installaties betreft. Deze onderdelen zijn zo indicatief dat het geen onderdeel kan zijn van deze beoordeling. Ze zullen eerst integraal met inachtneming van de monumentale waarde van het pand verder moeten worden uitgewerkt, waarbij de commissie meegeeft dat het belangrijk is dat zoveel mogelijk inpandig moet worden opgelost en*



*waar dit niet kan de commissie wordt betrokken in de verdere afweging. Het afdekken van de drycoolers met een rooster is een zorg omdat het de afleesbaarheid van de historische kapvorm verstoort.*

*De kaders om nieuwe vensters en entrees op verschillende plaatsen in het complex zijn zoals eerder aangegeven nog onderwerp van studie. Ook het nieuwe gevel- en dakmateriaal is niet eerder op deze wijze toegepast. De commissie wordt graag betrokken bij het onderzoek en ziet de mock-ups die daaruit voortkomen graag tegemoet.*

Wij vinden dit een goed gemotiveerd advies en nemen dit over.

### **Tunnelveiligheid**

De bepalingen voor tunnelveiligheid gelden niet voor deze aanvraag.

### **Conclusie**

Het project voldoet aan de toetsingscriteria voor de activiteit 'bouwen' met inachtneming van de voorschriften die bij deze omgevingsvergunning horen.

**Planologisch strijdig gebruik**

(artikel 2.1, eerste lid, onder c, Wabo)

Voor de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' is een omgevingsvergunning nodig. We beoordeelden het project aan de toetsingscriteria vanuit artikel 2.12 van de Wabo.

**Bestemmingsplan**

Het project ligt in een gebied waar de bestemmingsplannen Winkeldiversiteit Centrum en Postcodegebied 1012 gelden.

Het project is in overeenstemming met het bestemmingsplan Winkeldiversiteit Centrum.

Het project is binnen het bestemmingsplan Postcodegebied 1012 gesitueerd op gronden met de bestemmingen Centrum-1, Gemengd-2, Gemengd-2.4, Verkeer-1 en Groen, met dubbelbestemmingen Archeologie 2 en Cultuurhistorie. Het gebouw heeft de specifieke bouwaanduiding Orde 1. Deze gronden zijn bestemd voor museum.

**Strijdigheden**

Het project is in strijd met de volgende artikelen van het bestemmingsplan Postcodegebied 1012 Centrum 1

- 3.2 lid 6 Bouwen op bestemming
- 3.2 lid 7 Ondergrondse bouwlagen
- 3.2 lid 8 Dak eindiging
- 3.2 lid 13 Samenvoegen van gebouwen/ vergroten doorbraken.

**Gemengd-2**

- 13.1 Horeca 4 op bestemming gemengd-2
- 13.2 lid 5 Verhogen orde 1 panden
- 13.2 lid 7 Ondergrondse bouwlagen
- 13.2 lid 8 Dak beëindiging
- 13.2 lid 13 Samenvoegen gebouwen/ vergroten doorbraken
- 13.5 lid 4 onder b Vergroten oppervlakte van voorzieningen groter dan 1000m<sup>2</sup>

**Gemengd-2.4**

- 16.2 lid 5 Verhogen orde 1 panden
- 16.2 lid 7 Ondergrondse bouwlagen
- 16.2 lid 8 Dak beëindiging

#### Groen

- 18.2 Bouwen op bestemming groen

#### Verkeer -1

- 25.2 Bouwen op bestemming verkeer 1

#### Binnen- en buitenplanse afwijkingmogelijkheden

Het project is voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing die de afwijking van het bestemmingsplan voldoende motiveert.

Wij besluiten af te wijken van de bepalingen van het bestemmingsplan Postcodegebied 1012. De ruimtelijke onderbouwing maakt als bijlage gemerkt Bo42 deel uit van dit besluit.

#### **Conclusie**

Het project voldoet aan de toetsingscriteria voor de activiteit 'planologisch strijdig gebruik' met inachtneming van de voorschriften die horen bij deze omgevingsvergunning.

**Slopen, verstoren, verplaatsen of wijzigen van een rijksmonument**

(artikel 2.1, eerste lid, onder f, Wabo)

Voor de activiteit 'slopen, verstoren, verplaatsen of wijzigen van een rijksmonument' is een omgevingsvergunning nodig. Wij beoordeelden het project aan de toetsingscriteria vanuit artikel 2.15 van de Wabo.

Het bouwwerk binnen dit project is aangewezen als rijksmonument en ingeschreven in het monumentenregister onder nummer 2158.

Advies monumentencommissie

Voor het project vroegen wij advies aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit volgens artikel 9.1 van de Erfgoedwet juncto artikel 15 van de Monumentenwet juncto artikel 15, tweede lid van de Erfgoedverordening Amsterdam.

De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit beoordeelde het project op 3 februari 2021. De commissie oordeelde dat het belang van de monumentenzorg zich verzet tegen de uitvoering van het project. Bij dit oordeel hield de commissie rekening met het gebruik van het monument. De commissie adviseert als volgt:

*Niet akkoord.*

*Aanleiding*

*Het voormalige Burgerweeshuis waarin sinds 1975 het Amsterdam Museum is gehuisvest, wordt verbouwd om ook in de toekomst voor museaal gebruik geschikt te blijven. Daarbij wordt een nieuwe museale route gemaakt en worden tentoonstellingsruimten toegevoegd. De grootste ingrepen vinden plaats waar zich nu de Schuttersgalerij bevindt. Hier komt een nieuwe kelder met daarboven een bouwvolume dat tot net onder de nok van de bestaande gebouwen reikt. Ook is een lift gepland naar een uitkijkpunt. Achter de galerij bij de Jongensplaats, op de plek van de zogenaamde 'koestal', en op de hoek Nieuwezijds Voorburgwal-Sint Luciensteeg wordt sloopnieuwbouw gepleegd. De nieuwbouvvolumes hebben allemaal dezelfde architectuurtaal. Eerder zijn de uitgangpunten voor de verbouwing besproken in de Integrale Commissie van de CRK (15-7-2020 en 2-9-2020). Ten opzichte van deze eerdere behandelingen zijn de hoofdpunten van het plan ongewijzigd gebleven. Wel is het dakterras op het volume bij de Schuttersgalerij gewijzigd in een daktuin met uitkijkpunt.*

*De centrale vraag is of de verbouwing respectvol wordt ingepast in het waardevolle en historisch gegroeide ensemble en of de nieuwe toevoegingen zich voldoende voegen in de bestaande stedenbouwkundige structuur.*

*Kader*

*Beleidskader toetsing ingrepen en/of herstel van Monumenten 2016*

*Monument: Rijksmonument*

*Conclusie*

*De commissie beoordeelt het plan als voortzetting van de advisering in de Integrale Commissie van de CRK die eraan vooraf ging. Belangrijk is dat de museumfunctie op deze locatie in de historische binnenstad behouden kan blijven. Enkele grote ingrepen zijn vanuit dit perspectief verdedigbaar. Daarbij geldt wel de voorwaarde dat de toevoegingen in vorm, uitwerking en materialisering op zijn minst even veel kwaliteit*

toevoegen als dat er door de ingrepen verloren gaat. Dit vraagt om een precieze inpassing en zorgvuldigheid op de verschillende schaalniveaus. De commissie constateert dat de noodzakelijke, fijngevoelige inpassing bij de Schuttersgalerij, de Jongensgalerij en bij de hoek Nieuwezijds Voorburgwal-Luciensteeg, zowel in de omvang van de voorgestelde volumes, als in de uitwerking nog niet voldoende aanwezig is.

Gezien de omvang en complexiteit van het project wordt het plan op hoofdlijnen besproken, waarbij de discussie zich toespitst op de algehele aanpak, de grote zalen met de lift en het uitkijkpunt (volume Schuttersgalerij), de nieuwbouw achter de Jongensplaats en de nieuwbouw Sint Luciensteeg. De ingrepen op gebouwniveau, verduurzaming, installaties en ingrepen in het interieur versus historische waarden, blijven op dit moment buiten beschouwing.

#### *Onderbouwing*

##### *Algehele aanpak*

De commissie onderschrijft de conclusies van het historische onderzoek en ondersteunt het concept voor een nieuwe routing door het gebouwencomplex. Maar hoe moet die nieuwe tijdslaag ingepast worden in een langzaam gegroeide structuur? In deze kleinschalige historische omgeving luistert de balans tussen omgeving en schaal van de ingrepen zeer nauw. De voorgestelde hoofdingrepen zijn nu erg massief. Er is nog onvoldoende balans tussen oud en nieuw en klein en groot. Het toevoegen van volumes is zeker mogelijk, maar de maat en de architectonische uitwerking zijn niet overtuigend. Ze zijn te nadrukkelijk aanwezig. Juist uit de historie blijkt dat er sprake is van formele en informele gevels. In de nu toegevoegde tijdslaag is het silhouet, de textuur en het materiaal van de architectuur overal gelijk. De commissie verwacht meer terughoudendheid en een betere balans tussen de oude gebouwen en nieuwe architectuur. De 'vijfde tijdslaag' zal zich veel dienstbaarder op moeten stellen. Dit geldt op verschillende schaalniveaus. Een voorbeeld hiervan is de doorlopende bank met kader om de deuren aan de Nieuwezijds Voorburgwal. De commissie ziet dat vooral als een weinig functionele en onnodig contrastrijk uitgewerkte toevoeging.

##### *Volume Schuttersgalerij met lift en uitkijkpunt*

De nieuwe zalen zijn programmatisch fors en het volume komt te hoog uit ten opzichte van de nokken van de aangrenzende daken. Hierdoor verdwijnt de dakenstructuur van de bestaande gebouwen. Er ontstaat te veel vlakheid waardoor het karakteristieke daklandschap substantieel wordt aangetast. De commissie adviseert de schilderijenzaal te verlagen. Voor het hele volume op deze locatie geldt dat oud en nieuw niet goed op elkaar aansluiten. De ontmoeting is te hard en kan veel fijngevoeliger worden uitgewerkt.

De impact van de lift gezien vanuit bijvoorbeeld het Begijnenhof is niet goed te beoordelen doordat 3D beelden ontbreken. De verwachting is dat van hieruit de lift zichtbaar zal zijn en dat de liftopbouw in omvang en maat te fors is. Geadviseerd wordt een andere lift met minimale uitloop toe te passen en het ontwerp zo terughoudend mogelijk uit te werken.

De vraag is of de periode van de architecten Van Kasteel en Schippers wel helemaal moet worden weggepoetst. De verbouwing uit de eerste helft van de jaren '70 is inmiddels onderdeel van de cultuurhistorie van het gebouw.

##### *Nieuwbouw ter plaatse van de Koestal (Jongensgalerij)*

In volume en architectuur overtuigt deze toevoeging nog niet. Er is te weinig aandacht voor de context. Door de hoogte en afwijkende kapvorm wordt te veel licht weggenomen van de woningen aan de Sint Luciensteeg. De aansluiting van het nieuwe geveldeel op de begane grond van de Jongensgalerij vraagt om een terughoudende aanpak, die recht doet aan de buitengewone historische en ruimtelijke kwaliteit van de galerij en van de Jongensplaats.

### Nieuwbouw hoek Sint Luciensteeg

*In het ontwerp is in nok- en goothoogte aansluiting gezocht bij de aangrenzende bouwdelen. De vraag is of dit een logische keuze is. In de architectonische uitwerking ontbreekt de verbinding en wordt alleen het contrast aangezet. Daardoor valt het geheel uiteen. Hier is het belangrijk de fijne schaal van de bebouwing over te nemen. Een nieuwe tijdslaag en architectuur is denkbaar maar de schaalsprong is nu te groot. Deze prominente plek in het stadsbeeld vraagt om meer sensitiviteit.*

### Aandachtspunten

*Bij een gewijzigd plan verwacht de commissie 3D beelden (ook met visualisaties van een grotere afstand), zodat de voorgestelde combinatie van oude en nieuwe volumes en architectonische uitwerking beter inzichtelijk wordt. Daarnaast verzoekt de commissie aan Monumenten & Archeologie de gevels van de bebouwing hoek Nieuwezijds Voorburgwal en Sint Luciensteeg nader te waarderen. Op dit moment is niet duidelijk welke geveldelen historisch waardevol zijn en bij een transformatie van dit deel van het complex behouden moeten blijven.*

Wij nemen dit advies over.

Vanuit het eerdere advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit paste u uw project aan. Op 8 juli 2021 ontvingen wij de stukken voor dit aangepaste project. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit beoordeelde het aangepaste project op 14 juli 2021. De commissie adviseert als volgt:

### *Niet akkoord*

#### *Aanleiding*

*Voor de verbouwing van het Amsterdam Museum in het voormalige Burgerweeshuis worden de aanpassingen op vier hoofdpunten aan de commissie voorgelegd. Het zijn volumeaanpassingen bij:*

- *nieuwbouw Sint Luciensteeg/hoek Nieuwezijds Voorburgwal. De bestaande gevels blijven behouden en worden opgenomen in het nieuwe volume;*
- *nieuwbouw Schuttersgalerij. De nokken van beide vleugels blijven meer in beeld en de daktuin wordt smaller;*
- *nieuwbouw liftvolume;*
- *nieuwbouw achter de Jongensgalerij.*

*Overige onderdelen van het plan, zoals de uitwerking van de gevel onder de Jongensgalerij en de gevel aan de zijde van de Nieuwezijds Voorburgwal, de inpassing van installaties, de omgang met monumentale waarden in het interieur en de materialisatie van de toegevoegde bouwdelen vallen buiten deze beoordeling omdat dit nog niet uitgewerkt is. De centrale vraag is of met aanpassingen aan de volumes, de verbouwing respectvol wordt ingepast in het historisch gegroeide, monumentale ensemble en of de nieuwe toevoegingen zich voldoende voegen in de bestaande stedenbouwkundige structuur.*

#### *Kader*

*Beleidskader toetsing ingrepen en/of herstel van Monumenten 2016*

*Monument: Rijksmonument*

### *Conclusie*

*De commissie constateert dat er te weinig gereageerd is op het advies uit februari en de adviezen van de Integrale Commissie uit 2020. Zij ziet in de uitwerking van de voorgestelde volumes nog steeds vooral het oorspronkelijke idee, terwijl hiervan verschillende keren is aangegeven dat dit te fors uitpakt in relatie tot de bestaande gebouwdelen. Een goede balans tussen het historische complex en toevoegingen die programmatisch noodzakelijk zijn, is nog niet bereikt. Op alle plekken waar het nieuwe Amsterdam Museum aan de buitenzijde zichtbaar wordt, hebben de volumes een te grote schaal en zijn ze niet fijnzinnig genoeg in de uitwerking. Er is op onderdelen zeker genuanceerd, maar te minimaal om de balans tussen oud en nieuw en groot en klein aanvaardbaar te krijgen. Fundamentele wijzigingen zijn noodzakelijk. Bij alle vier de hoofdpunten mist de commissie de gevraagde sensitiviteit en passende aansluiting op de historische context.*

### *Onderbouwing*

#### *Sint Luciensteeg*

*Het is positief dat de gevels behouden worden. Maar het combineren van het eerste ontwerp voor de hoek met deze bestaande gevels leidt niet tot een overtuigend beeld. De historische geveldelen worden in het voorstel als het ware 'gevelstenen' in het nieuwe ontwerp. Dit is een grafische oplossing die geen recht doet aan de organisch gegroeide structuur. Door het recht boven elkaar plaatsen van de muren wordt het geheel ook zeer vlak. De gekozen hoogte van de gootlijnen en nokken, aansluitend op bestaande daken en schoorstenen van belendingen, overtuigt niet. De bestaande informele bebouwing op de hoek heeft nergens een gelijke hoogte. De commissie herhaalt hier dat er in hoogte en schaal maar ook qua architectonische uitwerking op een subtiele en sensitieve manier aangesloten moet worden op de context.*

#### *Schuttersgalerij*

*Herstel van de nokken door het toevoegen van rijen met dakpannen is positief, maar om recht te doen aan het historisch daklandschap van de binnenstad zou het meer moeten zijn dan een schil aan de buitenkant. Het dak moet ook echt omgezet worden. Isoleren aan de buitenzijde helpt om hoogte te winnen, maar het is nu nog te weinig om echt een kap te zijn. Zeker bij het lagere bouwdeel is de maat minimaal. De commissie vraagt zich af of de combinatie van een zeven meter hoge zaal met de gewenste technische constructie, en het vaststaande vloerniveau binnen de hoogte van de bestaande gebouwen wel mogelijk is.*

#### *Lift*

*De aangeleverde 3D-beelden maken duidelijk dat de lift naar het uitkijktplatform zeer prominent zichtbaar is vanuit de openbare ruimte maar ook vanaf de Jongensplaats. Het volume steekt er te veel bovenuit en is daarmee een te grote aantasting van het historische daklandschap.*

### Volume Jongensgalerij

*De aanpassingen aan het volume, door het verplaatsen van de lichtkap in de richting van de Jongensplaats, het verlagen van de gootlijn en het opknippen in twee delen geven meer licht en lucht voor de aangrenzende woningen. Wel wordt het volume in de richting van de Kalverstraat verhoogd, maar onduidelijk is hoe dit zich verhoudt tot de context. De commissie vraagt breder te kijken dan alleen de zalen maar ook aandacht te hebben voor de woonkwaliteit en het daglicht in de tuinen. Zij adviseert de bewoners te betrekken bij deze opgave.*

Wij nemen dit advies over.

Vanuit het eerdere advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit paste u uw project aan. Op 10 maart 2022 ontvingen wij de stukken voor dit aangepaste project. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit beoordeelde het aangepaste project op 23 maart 2022. De commissie adviseert als volgt:

*Niet akkoord, tenzij*

### *Aanleiding*

*Het plan voor de verbouwing en restauratie van het Amsterdam Museum is naar aanleiding van de behandeling op 15 december 2021 aangepast. Het huidige advies concentreert zich vooral op de wijzigingen. De inpassing van installaties, de omgang met monumentale waarden in het interieur zijn nog niet geheel uitgewerkt en derhalve door Monumenten & Archeologie nog niet van een advies voorzien. Dat deel van de ontwerpwerkzaamheden is bij de behandeling niet aan de orde geweest. De centrale vraag is of de verbouwing van het Amsterdam Museum op hoofdlijnen en op onderdelen de monumentale kwaliteit van het ensemble (in architectonische en stedenbouwkundige zin) recht doet.*

### *Kader*

*Beleidskader toetsing ingrepen en/of herstel van Monumenten 2016  
Monument: Rijksmonument*

### *Conclusie*

*De commissie constateert op veel onderdelen een verbetering in vergelijking met de vorige versie van het plan. De nieuw toe te voegen elementen zijn beter afgestemd met de typerende verhoudingen van de volumes en van de gevelindelingen van het bestaande ensemble en er is meer detail toegevoegd. Daardoor is de balans tussen de monumentale waarde van het complex en de nieuwe onderdelen verbeterd.*

*Op een aantal onderdelen is de commissie nog niet akkoord. Dat betreft de toevoegingen aan de gevel langs de Nieuwezijds Voorburgwal, het trappenhuis aan de Luciensteeg, de behandeling van de Jongensgalerij en een aantal doorbraken in het interieur. De commissie waardeert het vele werk dat in de afgelopen weken is verzet en ziet de uitwerking van de laatste onderdelen van het plan met vertrouwen tegemoet.*



## *Onderbouwing*

### *Kaders en omlijstingen*

*De kaders om nieuwe vensters en entrees op verschillende plaatsen in het complex zijn volgens de architect nog onderwerp van studie. Uitgangspunt is om profilering toe te voegen, die zorgt voor een schaalverkleining en een subtiele lichtinval in het interieur. Mogelijk wordt in plaats van beton gekozen voor een keramisch materiaal en wordt de verdere uitwerking in handen gelegd van een kunstenaar. De commissie zal door middel van mock-ups ter plaatse een definitief oordeel geven.*

*Collegiaal wordt opgemerkt dat bij de uitwerking de ambachtelijkheid van materiaalbewerking belangrijk is en dat een eventuele kunstopdracht niet ten koste moet gaan van de eenheid van het ontwerp.*

### *Gevel Nieuwezijds Voorburgwal*

*Karakteristiek voor de huidige gevelwand is de rustige eenvoud van de vensterverdeling en het metselwerk. De commissie ondersteunt de wens om hier ook toegang naar het complex te realiseren en dat materieel en visueel te markeren, maar wijst erop dat het toevoegen van nieuwe elementen hier zeer precair is. De voorgestelde betonnen kaders rondom de twee entrees zijn visueel te zwaar en brengen de gevel uit balans.*

### *Meisjespoort, Luciensteeg en Gedempte Begijnensloot*

*De aangepaste hoogte en uitwerking van het nieuwe gevelvlak naast de Meisjespoort is beter in harmonie met de bestaande gevels en is in deze vorm akkoord. De uitwerking van de aansluiting tussen het trappen- en zalenhuis aan de zijde van de Luciensteeg overtuigt meer dan in het vorige voorstel maar wringt nog steeds. Drie elementen komen hier bij elkaar. Dat past niet bij de heldere architectonische oplossingen die de ingrepen karakteriseren. De nu geïntroduceerde glasstrook als ontwerpmiddel komt ook niet voor in de rest van het complex.*

*De behandeling van het geveldeel in de as van de Begijnensloot en de aansluitingen op de aangrenzende delen zijn veel duidelijker geworden. De commissie vraagt nog aandacht voor het toevoegen van reliëf. Met name de glazen borstwering op het dak moet voldoende terug liggen om de zichtlijn vanaf de zijde van het Spui niet te verstoren.*

### *Longensgalerij*

*Vanuit het gebruik van de achterliggende ruimte is de keuze voor één venster in de wand onder de galerij begrijpelijk. Het opzoeken van de ritmiek van de galerij door het opknippen van de banken is ook een verbetering. Maar het blijft toch een heel groot gesloten en gemetseld vlak (met verdekt een deur). De commissie vraagt opnieuw om (bijvoorbeeld door het toevoegen van reliëf) meer geleding aan te brengen in deze wand.*

### *Interieur*

*In de vorige behandeling heeft de commissie meer informatie gevraagd over de wijze waarop bestaande elementen belangrijk visueel onderdeel van het interieur ontwerp blijven en hoe de relatie tussen nieuwe en monumentale ruimtes wordt gelegd. Die vragen zijn nog niet beantwoord.*

*Het gemetselde gewelf van de duiker van de voormalige Begijnensloot is een 17e-eeuws onderdeel dat herinnert aan de oude waterloop. De extra doorbraak is een aantasting van het monumentale gewelf en is daarom niet akkoord.*

*De extra doorbraak bij de entree aan de Nieuwezijds Voorburgwal gaat ten koste van historisch muurwerk. Het historisch waardevol reliëf (niet oorspronkelijke plek) kan bij deze doorbraak niet worden gehandhaafd. Hier worden monumentale waarden aangetast en de noodzaak daarvan is onvoldoende onderbouwd.*

#### *Overige punten*

*Geadviseerd wordt de opmerkingen van M&A en R&D over de doorbraken, de inpassing van installaties en over de bouwfysische en visuele gevolgen van het toevoegen van isolatie en isolatieglas in overleg met de ambtelijke adviseurs verder uit te werken.*

Wij nemen dit advies over.

Vanuit het eerdere advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit paste u uw project aan. Op 21 april 2022 ontvingen wij de stukken voor dit aangepaste project. De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit beoordeelde het aangepaste project op 4 mei 2022. De commissie adviseert als volgt:

#### *Akkoord onder voorwaarden*

##### *Aanleiding*

*Het plan voor de verbouwing en restauratie van het Amsterdam Museum is naar aanleiding van de behandeling op 23 maart 2022 aangepast. De inpassing van installaties is nog niet geheel uitgewerkt en derhalve door Monumenten & Archeologie op dit punt nog niet van een advies voorzien. De centrale vraag is of de verbouwing van het Amsterdam Museum op hoofdlijnen en op onderdelen de monumentale kwaliteit van het ensemble (in architectonische en stedenbouwkundige zin) recht doet.*

##### *Kader*

*Beleidskader toetsing ingrepen en/of herstel van Monumenten 2016*

*Monument: Rijksmonument*

##### *Conclusie*

*De commissie is akkoord met de aanvraag. Met de nieuw ingediende voorstellen worden de bezwaren van de commissie weggenomen. Ook het interieurontwerp wordt door de commissie gesteund. Het plan vraagt op een aantal punten, waaronder installaties en materialisering, nog om een verdere uitwerking, wat leidt tot de volgende voorwaarden:*

- *Isolatiemaatregelen ter plaatse van een aantal balkkoppen en ter plaatse van de monumentale ruimtes moeten tijdig afgestemd worden met Monumenten en Archeologie (M&A);*
- *Voor de materialisering van gevels, dak, kaders (kunst?), kozijnen etc. ziet de commissie graag tijdig (dus wanneer verandering nog mogelijk is) mock-ups ter beoordeling;*
- *Veel onderdelen zijn op de aanvraag als "nader te bepalen" en "indicatief" aangegeven, deze moeten na overleg met M&A alsnog worden voorgelegd aan de commissie.*

##### *Onderbouwing*

*Met de aanpassing aan de gevels aan de Nieuwezijds Voorburgwal, Luciensteeg, Gedempte Begijnensloot en Jongensgalerij is voldoende tegemoetgekomen aan de eerdere advisering. De doorbraak in het gemetselde gewelf van de duiker van de voormalige Begijnensloot is komen te vervallen. Ten aanzien van het historisch muurwerk in de hal achter de entree aan de Nieuwezijds Voorburgwal blijkt dat dit in de jaren '70 van de*

*vorige eeuw geheel nieuw is opgetrokken. Dit geeft meer ruimte voor een interventie. Met het interieurboek is goed inzichtelijk gemaakt hoe de relatie is tussen de monumentale interieurs, de interieurs in de historische gebouwen en de nieuwbouw. Dit alles zorgt voor een overtuigend voorstel waarin historische onderdelen mooi verbonden zijn met de nieuwe delen van het interieur. De voorgestelde oplossingen voor installaties zoals beveiligingscamera's zijn overtuigend en hebben acceptabele gevolgen voor de monumentale waarde.*

*Op het tekenwerk zijn nog tekstuele opmerkingen opgenomen met name waar het de installaties betreft. Deze onderdelen zijn zo indicatief dat het geen onderdeel kan zijn van deze beoordeling. Ze zullen eerst integraal met inachtneming van de monumentale waarde van het pand verder moeten worden uitgewerkt, waarbij de commissie meegeeft dat het belangrijk is dat zoveel mogelijk inpandig moet worden opgelost en waar dit niet kan de commissie wordt betrokken in de verdere afweging. Het afdekken van de drycoolers met een rooster is een zorg omdat het de afleesbaarheid van de historische kapvorm verstoort. Hoe de installaties ter plaatse van de nog aanwezige monumentale interieurs worden uitgevoerd is onderdeel van deze uitwerking. De architect geeft aan deze ruimtes 1:20 te zullen uitwerken. Deze uitwerking ziet de commissie dan ook graag tegemoet.*

*Het plan is bouwfysisch onderbouwd en doordat de meeste balkoppen in lood zijn opgelegd is het risico op gevolgschade door condensatie beperkt. Daar waar bij demontage van de huidige voorzetwanden blijkt dat de balkoppen niet in lood zijn opgelegd moet een andere oplossing worden gezocht. Mogelijk kunnen de balkoppen worden geïnjecteerd. De wijze waarop de historische interieurs worden voorzien van isolatie(glas) is ook nog nader te bepalen. De aansluiting op de historische plafondlijst is hierbij van belang en de bestaande ramen moeten behouden worden.*

*De kaders om nieuwe vensters en entrees op verschillende plaatsen in het complex zijn zoals eerder aangegeven nog onderwerp van studie. Ook het nieuwe gevel- en dakmateriaal is niet eerder op deze wijze toegepast. De commissie wordt graag betrokken bij het onderzoek en ziet de mock-ups die daaruit voortkomen graag tegemoet.*

Wij nemen dit advies over.

#### Advies Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed

Het bouwwerk wordt beschermd door artikel 1.1 van de Erfgoedwet. Artikel 6.4, eerste lid, onder a, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) bepaalt dat advies nodig is van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap als de activiteit gaat over:

1. slopen van een rijksmonument of een deel daarvan voor zover van ingrijpende aard.
2. ingrijpend wijzigen van een rijksmonument of een belangrijk deel daarvan, voor zover de gevolgen voor de waarde van het rijksmonument vergelijkbaar zijn met de gevolgen onder 1.
3. reconstrueren van een rijksmonument of een belangrijk deel daarvan, waarbij de staat van het monument teruggaat naar een eerdere staat of een veronderstelde eerdere staat van dat monument, of
4. geven van een nieuwe bestemming aan een rijksmonument of een belangrijk deel daarvan.

Het project valt onder deze categorie.

We hebben het project voor beoordeling voorgelegd aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. De minister adviseert als volgt:

#### *Advies*

*Ik adviseer u de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen met daaraan verbonden een aantal aanbevelingen en voorwaarden zoals beschreven onder 'Aanbevelingen en voorwaarden'. Hieronder licht ik toe hoe ik tot dit advies ben gekomen. Bij de beoordeling heb ik de stukken betrokken zoals deze zijn ingediend bij de aanvraag.*

#### *Het plan*

*De aanvraag betreft de restauratie en verbouwing van het Amsterdam Museum.*

#### *Motivering*

*Mijn visie op de opgave in relatie tot de monumentale waarde van het complex Het Amsterdam Museum is gevestigd in het voormalig Burgerweeshuis, een cultuurhistorisch zeer waardevol gebouwencomplex in de Amsterdamse binnenstad. Het complex is in de jaren 1965-'75 grondig gerestaureerd en verbouwd tot museum door de architecten Van Kasteel en Schipper. De interventies uit die tijd hebben mede het karakter van het huidige museum bepaald. Nu, vijftig jaar later, voldoet het museum niet meer aan huidige eisen die gesteld worden aan o.a. toegankelijkheid, routing, expositiecapaciteit, museumklimaat en duurzaamheid.*

*Ik hecht er belang aan dat het museum op de huidige locatie kan blijven functioneren en onderschrijf dat het museum daartoe gemoderniseerd en getransformeerd moet worden. Het inpassen van grotere museumzalen en het creëren van een integraal toegankelijke en continue museale route zijn wezenlijk onderdeel van deze opgave. Om dit te kunnen realiseren is de ruimte gezocht in de bouwdelen die in de jaren 1965-'75 al zijn gewijzigd. Hoewel hierdoor een deel van de interventies uit deze kenmerkende bouwphase weer ongedaan wordt gemaakt, onderschrijf ik dit uitgangspunt omdat hiermee de onderdelen met de hoogste cultuurhistorische waarde binnen het complex kunnen worden ontzien.*

*Een gevoelig planonderdeel is de inpassing van een nieuw entreegebied en een grote museumzaal in het hart van het museum ter plaatse van de Museumstraat. Met de introductie in de jaren 1965-'75 van deze binnenstraat ter plaatse van de vroegere Begijnensloot, werd de structuur van het complex zichtbaar gemaakt en ontstond er een openbaar toegankelijke doorgang. Dit karakteristieke -en geliefde- onderdeel van de vorige restauratie komt nu te vervallen, maar ook het nieuwe ontwerp houdt de historische structuur inzichtelijk en de 'doorwaadbaarheid' van het complex in stand. Er wordt nog steeds voorzien in een semiopenbare passage doordat het gehele entreegebied (de 'Stadshal' en de omloop) vrij toegankelijk is en de toegangen tot het complex blijven bestaan. Het doorzicht over de gehele lengte blijft behouden en het gemetselde gewelf van de duiker van de voormalige Begijnensloot wordt beleefbaar gemaakt.*

*Andere ingrijpende wijzigingen betreffen de (gedeeltelijke) sloop en nieuwbouw van enkele bouwdelen aan het Wezenpleintje en op de hoek van de St. Luciënsteeg en de Nieuwezijds Voorburgwal. Deze ingrepen zijn te verantwoorden mede door de kwaliteit van het nieuwe ontwerp. Het plan is gestoeld op grondige analyses, duidelijke uitgangspunten en een helder concept, niet alleen vanuit het programma, maar zeker ook vanuit de stedenbouwkundige structuur, de bouwhistorische ontwikkeling van het complex en de monumentale waarden.*

*Planontwikkeling; tussentijdse aanpassingen en nadere uitwerking*

*Sinds de eerste indiening van de vergunningaanvraag is de hoofdopzet van het plan niet gewijzigd, maar is het ontwerp doorontwikkeld en verder verfijnd. De nieuwe ingrepen zijn zich steeds beter gaan verhouden tot de historische bebouwing en de monumentale waarden. Enkele belangrijke wijzigingen die in de loop van het proces zijn doorgevoerd, betreffen het (gedeeltelijke) behoud van bouwdelen/muurwerk aan de Luciënsteeg en het Wezenpleintje, het aanpassen van de nieuwbouvvolumes zodat deze qua schaal beter afgestemd zijn op de omliggende bebouwing en de uitwerking van de nieuwbouw (en gevelindeling) achter de Jongensgalerij en Meisjespoort. Ook is er in materiaalgebruik en detaillering gestreefd naar een wisselwerking tussen bestaand en nieuw. Hiermee is tegemoetgekomen aan mijn eerdere adviezen.*

*Ook voor de binnenruimtes is het plan inmiddels verder uitgewerkt. Er ligt een helder concept ('huizen rond een hof') en een zorgvuldig ontwerp voor het interieur en de materialisering en detaillering. De materialen (hout en steen) en het kleurenpalet (naturel) zorgen voor een samenhangend geheel, maar dragen door de verschillende toepassingen ook bij aan beleving en identiteit van de verschillende bouwdelen en de diverse functies die ze gaan krijgen.*

*Het interieur van alle bouwdelen is door de eeuwen heen steeds opnieuw aangepast aan de functionele noodzaak van het moment en dat gebeurt nu weer. In de verbouwing in de jaren '70 zijn vrijwel alle historische interieuronderdelen, op de 'stijlkamers' na, verwijderd. Deze historische interieurs worden opgenomen in de nieuwe museale route. Het cascoherstel van de ruimtes valt binnen dit voorgelegde plan, de restauratie van de historische interieurs wordt separaat uitgewerkt.*

**Aanbevelingen en voorwaarden**

*Hoewel het plan inmiddels grotendeels voldragen is, behoeft het op enkele punten nog nadere uitwerking en aandachtspunten ten aanzien van de uitvoering. Daarvoor geef ik u de volgende aanbevelingen mee:*

- *Bouwhistorische opname tijdens (sloop)werkzaamheden*  
*Gelet op de historische gelaagdheid van het complex en de grootschalige verbouwingsplannen adviseer ik u om -in aanvulling op het bouwhistorisch onderzoek dat ten behoeve van de planvorming is uitgevoerd- een bouwhistorische opname te maken tijdens de uitvoering van de (ontmantelings- en sloop)werkzaamheden.*
- *Uitwerking/inpassing installaties (ook in niet-museale ruimtes)*  
*Het interieurconcept heeft ook betrekking op de inpassing van installaties. Ik kan mij vinden in de principes en uitgangspunten, maar in het technisch ontwerp wordt hier in de uitwerking soms van afgeweken. Ik adviseer om (ook in de niet-museale ruimtes) extra aandacht te besteden aan de inpassing van de installaties. De specialisten van de RCE denken hier graag over mee.*
- *Aandacht voor afstemming historische interieurs 'roerend' vs 'casco'*  
*De restauratie van (de roerende en enkele specifieke onderdelen van de) historische interieurs valt buiten de scope van de cascorestauratie en zal worden uitgevoerd door Museum Amsterdam. Goede afstemming tussen de twee opdrachtgevers is noodzakelijk, ook qua werkvolgorde.*
- *Kleurstelling/kleuronderzoek historische interieuronderdelen*  
*Volgens het plan zullen alle 'stijlkamers' nog nader worden opgenomen, onderzocht, uitgetekend en ter beoordeling worden voorgelegd. Ook het kleurpalet moet nog worden vastgesteld. Ik adviseer u*

*hiertoe nader kleuronderzoek te laten doen en ook dit onderdeel ter nadere bespreking en beoordeling voor te laten leggen.*

- *Isolerende maatregelen ter plaatse van de historische interieurs*  
*Over het algemeen zijn de verduurzamingsmaatregelen zoals het aanbrengen van isolatie goed ingepast in het ontwerp. Wat betreft de verduurzaming van de historische interieurs bestaan nog enkele vraagtekens, met name wat betreft de vensters. Ik adviseer u het type beglazing en de detaillering ter nadere bespreking en beoordeling voor te laten leggen.*
- *Proefvlakken/mock-ups metselwerk, nieuwe vensteromlijstingen etc.*  
*Voor de nieuwe gevelvlakken wordt een baksteen voorgesteld die circulair vervaardigd zal worden uit de vrijkomende jaren '70 porisosteent. Dit zal in verschillende kleurtinten gebakken worden, zodat een verlopend palet ontstaat. De technische en esthetische eigenschappen zullen goed bemonsterd moeten worden. De RCE wordt graag bij dit proces betrokken. Dat geldt ook voor het ontwerp en de doorontwikkeling van de materialisering van de kaders/omlijstingen om nieuwe vensters en entrees.*

*Gelet op bovenstaande adviseer ik u de vergunning te verlenen met inachtneming van bovengenoemde aanbevelingen. Ik ben ervan overtuigd dat er is gekomen tot een evenwichtig transformatieplan dat weliswaar flink ingrijpt in het rijksmonument, maar tegelijkertijd getuigt van begrip van en respect voor het historische gebouwcomplex. Het doet voldoende recht aan de bijzondere geschiedenis en hoge architectuurhistorische waarde van dit rijksmonument op deze plek.*

Wij nemen dit advies over.

### **Conclusie**

Het project voldoet aan de toetsingscriteria voor de activiteit 'slopen, verstoren, verplaatsen of wijzigen van een beschermd monument' met inachtneming van de voorschriften die horen bij deze omgevingsvergunning.

### **Handelingen met schadelijke gevolgen voor beschermde soorten**

(artikel 2.1, eerste lid, onder i, Wabo, in samenhang met artikel 2.2aa, onder b Bor)

Voor de activiteit 'handelingen met schadelijke gevolgen voor beschermde soorten' is een omgevingsvergunning nodig.

Voor de restauratiewerkzaamheden is daarom een ontheffing nodig of men kan de werkzaamheden uitvoeren conform een goedgekeurde gedragscode. In het geval van de voorgenomen ontwikkeling is de gedragscode soortbescherming gemeenten (Stadswerk, 2020) van toepassing omdat de gemeente Amsterdam opdrachtgever is. Het werkprotocol, gemerkt B036 maakt onderdeel uit van dit besluit.

### **Conclusie**

Het project voldoet aan de criteria voor de activiteit 'handelingen met schadelijke gevolgen voor beschermde soorten' met inachtneming van de voorschriften die horen bij deze omgevingsvergunning.

## Overige voorschriften

Bij de omgevingsvergunning horen verschillende voorschriften. Het is belangrijk dat u zich aan deze voorschriften houdt.

### Uitvoeringsvoorschriften bouwen

#### Informereren omgeving

Uiterlijk 1 week voorafgaand aan de werkzaamheden moet u de omgeving informeren. Dit doet u door op de bouwlocatie zelf via een bord of poster te informeren over:

- de aard van de werkzaamheden
- de start- en einddatum
- het aantal aangevraagde objecten
- de contactgegevens van een aanspreekpunt

Het informatiebord of de poster moet van weerbestendig materiaal zijn. Iedereen moet het vanaf de openbare ruimte kunnen zien. Daarom plaats u het aan uw (woon)gebouw grenzend aan de openbare ruimte aan de eerste bouwlaag/begane grond. Het informatiebord of de poster moet u volledig en duidelijk invullen. U kunt op deze manier voorbeelden downloaden:

- Ga naar [www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl).
- Kies voor 'Wonen en leefomgeving'.
- Kies op de pagina onder 'Bouwen/verbouwen' voor 'Verbouwen? Vertel het de buren'.
- Download het voorbeeld dat u nodig hebt.

### Bijzondere bepalingen (§ 1.4 Bouwbesluit 2012)

#### Zorgplicht installaties (artikel 1.16 Bouwbesluit 2012)

- Een bij of krachtens de wet aanwezige installatie als bedoeld in hoofdstuk 6 van het Bouwbesluit 2012:
  - functioneert overeenkomstig de op die installatie van toepassing zijnde voorschriften;
  - wordt adequaat beheerd, onderhouden en gecontroleerd, en
  - wordt zodanig gebruikt dat geen gevaar voor de gezondheid of de veiligheid ontstaat dan wel voortduurt.
- Na het aanbrengen of wijzigen van een kabel-, leiding- of andere doorvoer in of door een scheidingsconstructie waarvoor op basis van het Bouwbesluit 2012 een eis met betrekking tot de weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag of rookdoorgang geldt, wordt de weerstand tegen branddoorslag en brandoverslag of rookdoorgang op adequate wijze gecontroleerd.

### Procedure bouwwerkzaamheden (§ 1.6 Bouwbesluit 2012)

#### Aanwezigheid bescheiden (artikel 1.23 Bouwbesluit 2012)

Tijdens het bouwen zijn, voor zover van toepassing, de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:

- vergunning voor het bouwen;
- veiligheidsplan als bedoeld in artikel 8.7;



- afschrift van een besluit ingevolge artikel 13, 13a, of 14 van de Woningwet, dan wel een besluit tot oplegging van een last onder bestuursdwang dan wel last onder dwangsom, en;
- overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen.

**Mededeling aanvang en beëindiging bouwwerkzaamheden** (artikel 1.25 Bouwbesluit 2012)

1. Het bevoegd gezag wordt ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van de bouwwerkzaamheden waarvoor vergunning is verleend door de houder van deze vergunning schriftelijk van de aanvang van de werkzaamheden, met inbegrip van ontgravingswerkzaamheden, in kennis gesteld.
2. Het bevoegd gezag wordt uiterlijk op de eerste werkdag na de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden, door de houder van deze vergunning schriftelijk van de beëindiging van de werkzaamheden in kennis gesteld.
3. Een bouwwerk voor het bouwen waarvan een vergunning voor het bouwen is verleend, wordt niet in gebruik gegeven of genomen als niet is voldaan aan het bepaalde in het tweede lid.

U kunt de hierboven bedoelde meldingen doen via het e-mailadres: [Bouwtoezicht.SDC@amsterdam.nl](mailto:Bouwtoezicht.SDC@amsterdam.nl). Geef daarbij altijd duidelijk het OLO-nummer en het adres waar de werkzaamheden plaatsvinden aan.

Dus: als de bouwwerkzaamheden niet gereed zijn gemeld bij het bevoegd gezag mag het bouwwerk niet in gebruik gegeven of genomen worden.

**Het voorkomen van onveilige situaties en het beperken van hinder tijdens het uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden** (Afdeling 8.1 Bouwbesluit 2012)**Aansturingsartikel** (artikel 8.1 Bouwbesluit 2012)

- De uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden is zodanig dat voor de omgeving een onveilige situatie of voor de gezondheid of bruikbaarheid nadelige hinder zoveel mogelijk wordt voorkomen.
- Aan de in het eerste lid gestelde eis wordt voldaan door toepassing van de voorschriften in deze afdeling.

**Veiligheid in de omgeving** (artikel 8.2 Bouwbesluit 2012)

Bij de uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden worden maatregelen getroffen ter voorkoming van:

- letsel van personen op een aangrenzend perceel of een aan het bouw- of sloopterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen;
- letsel van personen die het bouw- of sloopterrein onbevoegd betreden, en;
- beschadiging of belemmering van wegen, van in de weg gelegen werken en van andere al dan niet roerende zaken op een aangrenzend perceel of op een aan het bouw- of sloopterrein grenzende openbare weg, openbaar water of openbaar groen.

**Geluidshinder** (artikel 8.3 Bouwbesluit 2012)

De op basis van artikel 8.2 te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het bevoegd gezag vastgelegd in een bouw- of sloopveiligheidsplan. De maatregelen hebben ten minste betrekking op:

- Bedrijfsmatige bouw- of sloopwerkzaamheden worden op werkdagen en op zaterdag tussen 7.00 uur en 19.00 uur uitgevoerd.
- Bij het uitvoeren van de werkzaamheden als bedoeld in het eerste lid worden de in tabel 8.3 aangegeven dagwaarden en de daarbij behorende maximale blootstellingsduur niet overschreden.

**Tabel 8.3**

Dagwaarde	≤ 60 dB(A)	> 60 dB(A)	> 65 dB(A)	> 70 dB(A)	> 75 dB(A)	> 80 dB(A)
<b>Maximale blootstellingsduur</b>	Onbeperkt	50 dagen	30 dagen	15 dagen	5 dagen	0 dagen

- Het bevoegd gezag kan ontheffing verlenen van het eerste en tweede lid. Onverkort het gestelde in de ontheffing, wordt bij het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden gebruik gemaakt van de best beschikbare stille technieken.
- Als het bevoegd gezag met betrekking tot het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden beleidsregels als bedoeld in titel 4.3 van de Algemene wet bestuursrecht heeft vastgesteld, is in afwijking van het derde lid geen ontheffing vereist, als het uitvoeren van de werkzaamheden voldoet aan die beleidsregels en het bevoegd gezag ten minste twee werkdagen voor de feitelijke aanvang van die werkzaamheden in kennis is gesteld van de aanvang van de werkzaamheden.

**Trillingshinder** (artikel 8.4 Bouwbesluit 2012)

- Trillingen veroorzaakt door het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden bedragen in geluidsgevoelige ruimten als bedoeld in artikel 1 van de Wet geluidhinder en in verblijfsruimten als bedoeld in artikel 1.1, onderdeel e van het Besluit geluidhinder niet meer dan de trillingsterkte, genoemd in tabel 4 van de Meet- en beoordelingsrichtlijn deel B 'Hinder voor personen in gebouwen' 2006.
- Het bevoegd gezag kan ontheffing verlenen van de trillingsterkte als bedoeld in het eerste lid.

**Stofhinder** (artikel 8.5 Bouwbesluit 2012)

Tijdens het uitvoeren van bouw en sloopwerkzaamheden dienen maatregelen te worden getroffen om visueel waarneembare stofverspreiding buiten het bouw- of sloofterrein te voorkomen.

**Veiligheidsplan** (artikel 8.7 Bouwbesluit 2012)

De op basis van de artikelen 8.2 tot en met 8.6 te treffen maatregelen worden op aanwijzing van het bevoegd gezag vastgelegd in een veiligheidsplan. Het plan bevat ter beoordeling door het bevoegd gezag:

- ten minste een tekening waaruit de bouw- of sloopplaatsinrichting blijkt met:
  - 1° de toegang tot de bouw- of sloopplaats inclusief begrenzing, afscheiding en afsluiting van de bouw- of sloopplaats;
  - 2° de ligging van het perceel waarop gebouwd of gesloopt wordt en de omliggende wegen en bouwwerken;
  - 3° de situering van het te bouwen of te slopen bouwwerk;
  - 4° de aan- en afvoerwegen;
  - 5° de laad-, los- en hijszones;
  - 6° de plaats van bouwketen;
  - 7° de in of op de bodem van het perceel aanwezige leidingen;

- 8° de plaats van machines, werktuigen en ander hulpmaterieel en opslag van materialen;
- 9° de bereikbaarheid van bluswater- en andere veiligheidsvoorzieningen;
- gegevens en bescheiden over de toe te passen bouw- of sloopmethodiek en de toe te passen materialen, materieel, hulp- en beveiligingsmiddelen bij de bouw- of sloopwerkzaamheden;
- als een bouwput wordt gemaakt:
  - 1° de hoofdropzet van de verticale bouwputafscheiding en de bouwputbodem;
  - 2° de uitgangspunten voor een bemalingsplan;
  - 3° de uitgangspunten voor een monitoringsplan ter voorkoming van schade aan naburige bouwwerken;
- een rapport van een akoestisch onderzoek, als aannemelijk is dat de dagwaarde vanwege het uitvoeren van bouw- of sloopwerkzaamheden meer bedraagt of de maximale blootstellingsduur in dagen langer duurt dan de waarden, bedoeld in artikel 8.3, tweede en derde lid, of als aannemelijk is dat niet wordt voldaan aan de beleidsregels als bedoeld in artikel 8.3, vierde lid;
- een rapport van een trillingenonderzoek, als aannemelijk is dat het uitvoeren van de bouw- of sloopwerkzaamheden een grotere trillingsterkte veroorzaakt dan de trillingsterkte bedoeld in artikel 8.4, eerste lid.

#### **Afvalscheiding** (afdeling 8.2 Bouwbesluit 2012)

##### **Aansturingsartikel** (artikel 8.8 Bouwbesluit 2012)

5. Bouw- en sloopwerkzaamheden worden zodanig uitgevoerd dat tijdens de uitvoering vrijkomend bouw- en sloopafval deugdelijk wordt gescheiden.
6. Aan de in het eerste lid gestelde eis wordt voldaan door toepassing van de voorschriften in deze afdeling en de krachtens die bepalingen gegeven voorschriften.

##### **Scheiden bouw- en sloopafval** (artikel 8.9 Bouwbesluit 2012)

Bij ministeriële regeling kunnen voorschriften worden gegeven over de te scheiden categorieën bouw- en sloopafval en de opslag en afvoer daarvan op en van het terrein bij de uitvoering van bouw- en sloopwerkzaamheden.

##### **Scheiding bouw- en sloopafval** (artikel 4.1 Regeling Bouwbesluit 2012)

1. Onverminderd artikel 1.29, tweede lid, van het Bouwbesluit 2012 worden de categorieën bouw- sloopafval als bedoeld in artikel 8.9 van het Bouwbesluit 2012 ten minste gescheiden in de volgende fracties:
  - a. als gevaarlijk aangeduide afvalstoffen zoals bedoeld in hoofdstuk 17 van de afvalstoffenlijst van de Regeling Europese afvalstoffenlijst, voor zover deze stoffen niet in de onderdelen b tot en met j van dit lid staan;
  - b. teerhoudende dakbedekking, al dan niet met dakbeschot;
  - c. teerhoudend asfalt;
  - d. bitumineuze dakbedekking, al dan niet met dakbeschot;
  - e. niet teerhoudend asfalt;
  - f. vlakglas, al dan niet met kozijn;
  - g. gipsblokken en gipsplaatmateriaal;
  - h. dakgrind;
  - i. armaturen;

- j. gasontladingslampen.
- 2. Gevaarlijke stoffen, als bedoeld in eerste lid, onder a, mogen niet worden gemengd of gescheiden.
- 3. De fracties, als bedoeld in eerste lid, worden op het bouw- of sloofterrein gescheiden gehouden en gescheiden afgevoerd.
- 4. Eerste lid, onder b tot en met j, en derde lid zijn niet van toepassing voor zover de hoeveelheid afval van de betreffende fractie minder dan 1 m<sup>3</sup> bedraagt.
- 5. In afwijking van derde lid kunnen de fracties op een andere locatie worden gescheiden voor zover scheiding op het bouw- of sloofterrein naar oordeel van het bevoegd gezag redelijkerwijs niet mogelijk is.

#### **Uitvoeringsvoorschriften monumenten en archeologie**

Sloopwerkzaamheden aan rijks- en gemeentelijke monumenten moet u in overleg met de afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving van stadsdeel uitvoeren.

Tijdens de werkzaamheden kunnen bijzondere of waardevolle vondsten worden gedaan. Meld dit als u vermoedt dat deze (cultuur)historische waarde bezitten. Dit kan op werkdagen tussen 9:00 en 10:00 uur via 020 251 4900. Of mail naar [erfgoed@amsterdam.nl](mailto:erfgoed@amsterdam.nl). Houdt u er rekening mee dat we de werkzaamheden direct kunnen stilleggen. Als u dit niet meldt, kan dit achteraf flinke juridische gevolgen voor u hebben. Informatie vindt u via [www.amsterdam.nl/kunst-cultuur/monumenten](http://www.amsterdam.nl/kunst-cultuur/monumenten).

In het belang van de archeologische monumentenzorg kunnen we de volgende voorschriften opleggen:

1. De verplichting om technische maatregelen te treffen waardoor monumenten in de bodem kunnen worden behouden
2. De verplichting om opgravingen te doen
3. De verplichting de activiteit die tot bodemverstoring leidt, te laten begeleiden door een deskundige rond archeologische monumentenzorg. Die deskundige moet voldoen aan dan bij besluit vast te stellen kwalificaties.

U kunt hiervoor contact opnemen via 020 251 4900 of [erfgoed@amsterdam.nl](mailto:erfgoed@amsterdam.nl).

## Nadere aanwijzingen

### Buren en bouwen

De regels over rechten en plichten van burenen staan in het Burgerlijk Wetboek (boek 5, titel 4). U moet aan deze regels voldoen. Anders kan uw project mogelijk niet of slechts gedeeltelijk worden uitgevoerd. Het is verstandig om vooraf met uw burenen over de (ver)bouwplannen te overleggen. Daarmee kunt u problemen voorkomen.

### Drank- en Horecawet

De omgevingsvergunning gaat niet over de eventueel vereiste drank- en horecawetvergunning of exploitatievergunning. Als u die nodig hebt, kunt u hiervoor contact opnemen met: Afdeling Vergunningen, Toezicht en Handhaving, stadsdeel Centrum. Het aanvraagformulier en meer informatie over de drank- en horecawetvergunning of exploitatievergunning staat op [www.amsterdam.nl/veelgevraagd](http://www.amsterdam.nl/veelgevraagd).

### Slopmelding (§ 1.7 Bouwbesluit 2012)

De omgevingsvergunning is geen slopmelding vanuit paragraaf 1.7 van het Bouwbesluit 2012. U moet minimaal 4 weken voor de voorgenomen aanvang van de slopwerkzaamheden een slopmelding doen via [www.omgevingsloket.nl](http://www.omgevingsloket.nl).

### Asbest (§ 1.7 Bouwbesluit 2012)

Een omgevingsvergunning bevat geen bepalingen voor het verwijderen van asbesthoudende materialen. Als tijdens de bouw- of slopwerkzaamheden onverwachts asbesthoudende materialen worden aangetroffen, moeten de werkzaamheden stoppen. Een gecertificeerd asbestinventarisatiebedrijf moet een asbestinventarisatie uitvoeren om de aard en omvang van de eventuele asbestverontreiniging te bepalen.

Voor het verwijderen van asbesthoudende materialen moet u een slopmelding doen. U moet minimaal 4 weken voor de voorgenomen aanvang van de slopwerkzaamheden een slopmelding doen via [www.omgevingsloket.nl](http://www.omgevingsloket.nl).

### Werken in de openbare ruimte (WIOR)

Voor werkzaamheden in de openbare ruimte hebt u ook een WIOR-vergunning nodig. De WIOR-vergunning is een integrale vergunning voor het gebruik van de openbare ruimte. U kunt met 1 formulier verschillende vergunningen aanvragen die voor het uitvoeren van werk in de openbare ruimte nodig kunnen zijn. U hoeft dan bijvoorbeeld geen aparte tijdelijke verkeersmaatregel of verkeersontheffing meer aan te vragen. U kunt de WIOR-vergunning digitaal via Loket Amsterdam aanvragen. Ga daarvoor naar [www.amsterdam.nl](http://www.amsterdam.nl). Zoek via het zoekveld (vergrootglas rechtsboven) naar WIOR.

**Nederlandse arbeidsinspectie NLA**

De omgevingsvergunning houdt niet een eventuele vereiste goedkeuring van de Nederlandse Arbeidsinspectie in. Neem zo nodig contact op met de Inspectie NLA. Formulieren hiervoor zijn te vinden op [www.nlarbeidsinspectie.nl](http://www.nlarbeidsinspectie.nl)