



Nota van beantwoording

Zienswijzen ontwerpvergunning voor het renoveren van het Amsterdam Museum (St. Luciënsteeg 27a, Kalverstraat 92, Nieuwezijds Voorburgwal 359)

Overzicht personen/ instanties

De ontwerpvergunning heeft van 20 juni 2022 tot en met 1 augustus 2022 ter inzage gelegen. Belanghebbenden hebben in deze periode hun zienswijze kenbaar kunnen maken.

Van de volgende belanghebbenden zijn zienswijzen ontvangen:

1. Cuypersgenootschap
2. Geanonimiseerd
3. Wijkcentrum d'Oude Stadt
4. Erfgoedvereniging Bond Heemschut
5. Vereniging Voordestad
6. Vereniging Vrienden van de Amsterdamse Binnenstad
7. Geanonimiseerd
8. Geanonimiseerd
9. Geanonimiseerd
10. Geanonimiseerd

Ingebrachte zienswijzen en beantwoording.

In deze Nota van beantwoording worden de zienswijzen beantwoord, voorafgegaan door een korte samenvatting. Meerdere adressanten hebben over eenzelfde onderwerp een zienswijze ingediend. Om herhalingen te voorkomen is ervoor gekozen de zienswijzen per onderwerp te beantwoorden en niet per adressant. Wel wordt aangegeven welke adressant het betreffende onderwerp in de zienswijze benoemd heeft. De samenvatting van de zienswijzen houdt niet in dat onderdelen in de zienswijzen, die niet expliciet genoemd worden, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De reacties zijn in hun geheel beoordeeld.

1. Waardering Schuttersgalerij ontbreekt

Genoemd door zienswijzegever 1.

In de adviezen van Monumenten en Archeologie (M&A), Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) en de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed (RCE) wordt weliswaar de verbouwing uit de periode 1962-1975 door de architecten Van Kasteel en Schipper genoemd, maar omdat er geen eenduidige en complete waardering van deze ingreep is geformuleerd, is onvoldoende inzichtelijk gemaakt welke kwaliteiten verloren gaan als gevolg van de thans voorgenomen ingrepen in het complex.

Voordat er definitieve verbouwings- en gebruiksplannen worden gemaakt, dient een gedegen waardenstelling van het huidige museumcomplex, in samenhang met andere gemeentelijke museale functies, te worden gemaakt.

Beantwoording:

De waardering van de onderdelen uit de periode Van Kasteel en Schipper is voorhanden als onderdeel van de resultaten van het bouwhistorisch onderzoek naar het gehele complex, dat in een onafhankelijke opdracht door P.C. Meijers is uitgevoerd (Bouwhistorische verkenning Amsterdam Museum, april 2020). Daarnaast heeft M&A in 2016 deze onderdelen reeds gewaardeerd in de opgestelde verkenning (Verkenning van de ontwikkelmogelijkheden van het Amsterdam Museum, 25 november 2016) die ten behoeve van ontwikkelende partijen is opgesteld. Hiermee heeft M&A voldoende handvatten voor de planbeoordeling.

2. Geen sloop Schuttersgalerij.

Genoemd door zienswijzegevers 3, 4, 6 en 8.

Het slopen is een aantasting van de eeuwenoude bouwstructuur. De huidige Schuttersgalerij ter plaatse van de Begijnensloot is nadrukkelijk ontworpen om deze structuur te respecteren en te herstellen; zij vormt een cruciaal en inmiddels onmisbaar onderdeel van de zorgvuldige restauratie en geslaagde herbestemming van het voormalige weeshuis in 1962-1975 (periode Van Kasteel en Schipper) en maakt onderdeel uit van het complex dat in 1970 werd aangewezen als beschermd rijksmonument - niet toevallig midden in de periode van de toenmalige ingreep.

Genoemd door zienswijzegever 1.

Het verdwijnen van de Schuttersgalerij/museumstraat — ook qua 'stedenbouwkundige structuur' een van de zwaartepunten in de oorspronkelijke opzet van het museumcomplex — moet als een onaanvaardbare aantasting daarvan worden beschouwd.

Genoemd door zienswijzegevers 4,6 en 8.

De nieuwbouw betekent bovendien een ongewenste schaalvergroting die de geschiedenis van het gebouw minder goed afleesbaar maakt. De in het bouwplan voorgestelde grootschalige ingrepen waarbij de historische bouwstructuur wordt aangetast, de aanwezige verhoudingen in het interieur verdwijnen en deels nog authentieke onderdelen als gevels en wanden, vloeren en kapconstructies worden gesloopt, zijn ingrepen die aan particulieren nooit zouden worden toegestaan. De structuur en de bouwtypologie van een of meer panden dient in het algemeen gehandhaafd te worden; doorbraken en (horizontale) samenvoegingen zijn niet gewenst. Ofwel, zoals vermeld in het gemeentelijk Programma van Eisen Kwaliteit Monumenten: "De structuur van het pand moet afleesbaar blijven waarbij structurerende elementen moeten worden gehandhaafd."

Beantwoording:

Een van de hoofduitgangspunten van de verbouwing van het bestaande gebouwencomplex en de opdracht die aan het architectenbureau is meegegeven, is de nadrukkelijke wens om het Amsterdam Museum op deze plek voort te laten bestaan. Het bijzondere en monumentale gebouwencomplex is verweven met de geschiedenis van de stad en is daarmee nadrukkelijk ook onderdeel van het museum. Een tweede uitgangspunt is dat een vernieuwd Amsterdam Museum toegankelijk is voor iedereen, wat betekent dat ook mensen die slecht ter been zijn er gemakkelijk kunnen bewegen. Bijvoorbeeld in een rolstoel. Dat vereist ruimer opgezette presentatievormen en daarom meer ruimte in het museale parcours. Daarbij moeten nieuwe tentoonstellingszalen (met optimale museale verhoudingen in lengte, breedte, hoogte) het mogelijk maken de diversiteit van de collectie volwaardig tot haar recht te laten komen; grote werken kunnen van voldoende afstand bekeken worden en in passende combinatie getoond worden. Het gerenoveerde en vernieuwde Amsterdam Museum zal voorzien in de juiste combinatie van kleine, middelgrote en grote museumzalen die volwaardige museale presentaties mogelijk maken.

Van het begin af aan is duidelijk geweest dat een ontwerp dat tegemoetkomt aan deze uitgangspunten, niet gerealiseerd kan worden zonder ingrepen in de structuur van het complex. Daarom is reeds in 2016 een verkenning uitgevoerd naar de mogelijkheden voor toekomstige ontwikkeling van het museum. Een andere optie voor de nieuwe tentoonstellingszalen dan die nu is uitgewerkt, is het overkappen van een of meerdere binnenplaatsen. Daar is bewust niet voor gekozen: bij het vaststellen van de monumentwaarde ligt het accent op het behoud van de unieke stedenbouwkundige opeenvolging van openbaar toegankelijke binnenplaatsen, omzoomd door historische gevels van hoge architectonische kwaliteit. Deze onderdelen beschikken over hoge monumentwaarden, wat wil zeggen dat zij van cruciaal belang zijn voor de structuur en de betekenis van het gebouwencomplex. Dit heeft ertoe geleid dat de nieuwe zalen zijn ingepast op plekken die in bouwhistorische zin van mindere waarde zijn: de toevoegingen en gereconstrueerde delen van het gebouw uit de periode 1968-1975. Deze onderdelen zijn positief gewaardeerd en worden als zodanig weliswaar van belang geacht voor de structuur en de betekenis van het gebouwencomplex, maar niet cruciaal zoals de andere onderdelen.

Het dagelijks bestuur is zich ervan bewust dat met dit plan de positief gewaardeerde fase Van Kasteel en Schipper met o.a. de Schuttersgalerij voor een groot gedeelte zal verdwijnen. Om hiertoe te kunnen besluiten heeft een afweging plaatsgevonden tussen het behoud van het monument en het voortbestaan van het Amsterdam Museum op deze locatie.

Het voortbestaan van het museum op deze locatie is niet alleen voor het museum van waarde. Op het niveau van de stad speelt de ambitie van de Aanpak binnenstad een belangrijke rol. De Amsterdamse binnenstad moet weer een plek worden waar alle Amsterdammers graag komen en bewoners zich thuis voelen. Bezoekers uit binnen- en buitenland blijven welkom als zij komen voor het unieke karakter van onze stad en respect hebben voor de stad en haar bewoners. Voor een binnenstad waar vrijzinnigheid, initiatief en creativiteit letterlijk en figuurlijk de ruimte krijgen. Het Amsterdam Museum wordt beschouwd als een waardevolle speler in het waarmaken van deze ambitie: de missie van het museum is het verbinden van bewoners en bezoekers van Amsterdam met elkaar en met de stad, door het programmeren, presenteren, en verzamelen van Amsterdamse objecten en verhalen. Het museum draagt als publieke voorziening bij aan het versterken van de gezamenlijkheid onder bewoners en bezoekers van Amsterdam door de geschiedenis heen. Het museum richt zich daarbij op een breed publiek, met groeiende aandacht voor kinderen en jongeren. Dit sluit goed aan bij de ambitie van de Aanpak binnenstad. Twee voorbeelden ter illustratie: het Amsterdam Museum werkt in alle stadsdelen aan diverse projecten, die straks in de ruimte aan de Kinderplaats verder kunnen worden uitgewerkt. Het publiek kan hierbij betrokken worden en er kunnen kleinschalige tijdelijke tentoonstellingen worden georganiseerd. De educatieve, bijeenkomst- en horecafuncties zijn bewust op de begane grond rondom de hoven en aan de Nieuwezijds Voorburgwal geplaatst om een open relatie met het publiek op straat te realiseren.

Tot slot draagt het karakter van het samengestelde gebouwencomplex: een door de eeuwen heen gevormd geheel, in grote mate bij aan de functie van het museum als museum voor de stad. Ook dit is een argument om vast te houden aan vestiging op deze plek.

Om het voortbestaan van het museum op deze locatie te kunnen afwegen tegen de waarde van het monument heeft het dagelijks bestuur zich laten adviseren door de Subcommissie Integrale Ruimtelijke Kwaliteit van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (SIRK). Deze commissie heeft zich meerdere malen over het plan gebogen en geadviseerd over de cultuurhistorische, stedenbouwkundige en architectuurhistorische aspecten van het plan.

De SIRK geeft aan dat er in het verleden reeds grote delen van de oorspronkelijke bebouwing zijn ontmanteld, en concludeert specifiek over de structuur van de voormalige Begijnensloot dat deze een reconstructie betreft ten tijde van de verbouwing tot museum in de jaren 1960-1970. Deze wordt daarmee niet hoog, maar positief beoordeeld. Om deze reden heeft de SIRK, op het niveau van het monumentale gebouwencomplex het Jongens- en Kinderhuis met de huidige museumstraat (Schuttersgalerij) als een locatie gezien waar het mogelijk is een grotere interventie door te voeren. Door deze ruimte te geven, wordt een ingreep mogelijk die de hoog monumentale zeventiende- en achttiende-eeuwse onderdelen van de andere gebouwdelen nagenoeg geheel ontziet; hetgeen in eerdere voorstellen voor de renovatie van het museum niet het geval was.

Met het aanbrengen van een zichttas op begane grond op de plaats van de oorspronkelijke Begijnensloot refereert het ontwerp overigens zeer direct aan de oorspronkelijke stedenbouwkundige structuur. En met het zichtbaar en toegankelijk maken van het Gewelf dat de oorspronkelijke sloot overkluisde zal de stedenbouwkundige structuur alsmede het verhaal van dit deel van de oude binnenstad aan bezoekers worden overgedragen.

Hoewel het dagelijks bestuur zich goed realiseert dat de periode van Van Kasteel en Schipper met de voorgestelde ingrepen verloren gaat en de zichtbaarheid van de Gedempte Begijnensloot in de

stedenbouwkundige structuur verandert (maar niet verdwijnt), blijven met dit plan de meest authentieke onderdelen van het gebouwencomplex behouden. De drie oorspronkelijke binnenplaatsen blijven onaangetast en openbaar toegankelijk. Verder opent het museum zich met dit plan naar de stad, meer specifiek naar de Nieuwezijds Voorburgwal. Voor het dagelijks bestuur is dit, met het oog op de ambitie van de Aanpak binnenstad, van groot belang. Dit, met het belang van het behoud van de hoog monumentale onderdelen van het complex en het belang van het behoud van het Amsterdam Museum in de binnenstad hebben in de uiteindelijke afweging voor het dagelijks bestuur dan ook zwaarder gewogen dan het belang van het behoud van de museumstraat.

3. Verloren gaan bouwhistorische materialen

Genoemd door zienswijzegever 6.

Op de sloopkaart is te zien dat bij de verbouwing inwendig vrijwel alles wordt gesloopt c.q. dat monumentale onderdelen als deuromlijstingen, poortjes, balklagen en kappen allemaal worden gedemonteerd om daarna (gedeeltelijk) te herplaatsen. In feite wordt er nieuwbouw gerealiseerd met het behoud van de monumentale gevels. Dit is een veel te rigoureuze ingreep in dit hoog-monumentale complex en daarmee staat de ingreep haaks op het vigerende monumentenbeleid.

Genoemd door zienswijzegever 4.

De stelling van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit dat door de inpassing van de grote zalen X, Y en Z op deze plek "bouwhistorisch gezien het minste authentiek materiaal verloren gaat", wordt niet onderbouwd, maar is overigens ook niet doorslaggevend. Een relatief gering verlies maakt niet dat het verlies acceptabel is. Met de voorgenomen sloop gaan hoe dan ook authentieke bouwdelen van een rijksmonument verloren.

Beantwoording:

Het interieur, met uitzondering van onderdelen als de Regentenkamer die hoog monumentaal zijn, vertegenwoordigt overwegend een indifferente waarde. De te slopen onderdelen betreffen voornamelijk later aangebrachte binnen- en voorzetwanden en interieuronderdelen. Het verwijderen van deze onderdelen heeft geen noemenswaardige gevolgen voor de monumentale waarden. Het historisch casco wordt niet gesloopt of ontmanteld. De onderdelen waar een waarde aan toe is gekend worden gehandhaafd. Daarnaast vindt vanuit het plan sloop plaats bij de bebouwing achter de Jongensgalerij (voormalig museumcafé), bij de bebouwing op de hoek van de St. Luciënsteeg en Nieuwezijds Voorburgwal en ter plaatse van de museumstraat. De gevolgen voor de monumentale waarde zijn hierbij uiteraard in acht genomen en vanuit het oogpunt van het totale complex als overkomelijk beschouwd. Het dagelijks bestuur volgt hierin de adviezen van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (zowel subcommissie Integrale Ruimtelijke Kwaliteit als subcommissie I).

4. Geen nieuwbouw aan de St Luciënsteeg.

Genoemd door zienswijzegevers 3 en 6.

Wansmaak en artist impressions geven vaak een mooier beeld.

De nieuwbouw aan de noordelijke zijde van het complex, gebouwdelen R en M, vormt niet alleen door de bouwhoogte, maar ook door de daarin te maken 'vitrines' - de bewust gezochte 'zichtbaarheid' - een aantasting van het monument en het beschermd stadsgezicht.

Beantwoording:

Aan het begin van het ontwerpproces is op basis van bouwhistorisch onderzoek een aantal plekken binnen het complex aangewezen waar nieuwe tentoonstellingszalen zouden kunnen landen. Het architectenbureau heeft op basis daarvan een concept ontwikkeld waarbij nieuwbouw van buitenaf niet zichtbaar is, met uitzondering van de hoek St. Luciënsteeg – Nieuwezijds Voorburgwal. Het eerste ontwerp voorzag op die hoek in forse nieuwbouw met nieuwe gevels aan drie zijden. In de uitwerking naar het definitief ontwerp is het volume verkleind, worden de bestaande gevels voor het grootste deel behouden en is in de materialisering meer aansluiting gezocht bij het bestaande complex. Volgens het advies van de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) is het ontwerp van dit deel nu voldoende ingepast in de historische structuur van het complex en van de binnenstad. De commissie heeft daarbij ruimte gegeven om de nieuwe tijdslaag van het museum zichtbaar te maken door middel van een vitrine/venster aan de zijde van de Nieuwezijds Voorburgwal. Het venster verbindt binnen en buiten en ondersteunt de bezoeker bij de oriëntatie in het gebouwencomplex. Het dagelijks bestuur ziet geen aanleiding af te wijken van het advies van de CRK. Het venster is een van de onderdelen waarmee het museum zich opent naar de stad en zich nadrukkelijk verbindt met de stad, hetgeen het dagelijks bestuur als een belangrijke kwaliteit beschouwt van het plan.

5. De vensters van het nieuwe volume zijn te groot.

Genoemd door zienswijzegever 5.

We sluiten aan bij het voorbehoud dat de CRK gemaakt heeft bij de kaders om de nieuwe vensters. Hoewel wij begrijpen dat het museum behoefte heeft om een relatie te leggen tussen 'binnen' en 'buiten' vinden wij dat de vensters nu te zwaar geaccentueerd worden: te groot en te grof. Voor een in oorsprong kloostergebouw is deze accentuering niet gepast.

Beantwoording:

Gezien het doel van de interventie als geheel (het voor vijftig jaar weer geschikt maken van het complex als museum voor de stad Amsterdam) heeft de CRK aangegeven dat zij het gepast vindt dat deze nieuwe tijdslaag in de geschiedenis van het complex ook aan de buitenzijde zichtbaar wordt. Met als voorbehoud de uitwerking en detaillering. Het contrast met de bestaande historische omgeving mag niet te zwaar worden aangezet. Het dagelijks bestuur volgt het advies van de CRK.

6. Terrassen

Genoemd door zienswijzegevers 2, 3, 5, 6 en 7.

Het trottoir is te smal en een terras verstoort de mooie gevelwand en is in strijd met het op 9 april vastgestelde terrassenplan 'Nieuwezijds Voorburgwal Zuid'.

Genoemd door zienswijzegever 3.

Het huidige terras is sfeervol en rustig. De galerij heeft een toegevoegde waarde. De binnenplaats wordt nu een doodgewoon groot terras en daar zijn er al genoeg van.

Beantwoording:

Voor de Nieuwezijds Voorburgwal Zuid is op 9 april 2019 een terrassenplan vastgesteld. Hierin is aangegeven dat voor dit deel van de straat (zone C, tussen Rosmarijnsteeg en de

Roskamsteeg) aan beide zijden terrassen zijn toegestaan met een maximale diepte van 1,50 meter vanuit de gevel, mits er een minimale doorloopruimte blijft van 2,00 meter. Het terrassenplan biedt het kader voor het verlenen van een terrasvergunning.

Het plan voorziet in een museumhorecagelegenheid aan de Nieuwezijds Voorburgwal. Volgens het bestemmingsplan zijn, binnen de voor de openbare ruimte geldende bestemming Verkeer, terrassen toegestaan. Een aanvraag omgevingsvergunning is daarom voor dit terras niet nodig. Te zijner tijd zal voor het terras een terrasvergunning worden aangevraagd. Deze wordt getoetst aan het terrassenplan.

Bij de aanvraag omgevingsvergunning is ook een tekening gevoegd die op de Jongens-, Meisjes- en Kinderplaats vlakken aangeeft met de tekst 'terras n.t.b.'. Deze drie binnenplaatsen hebben volgens het bestemmingsplan de bestemming Groen. Binnen die bestemming zijn terrassen niet toegestaan. Om die reden is voor deze terrassen, anders dan voor het terras op de Nieuwezijds Voorburgwal, wel een aanvraag omgevingsvergunning nodig. Hoewel met deze tekening de wens tot het maken van een terras zichtbaar is gemaakt, is deze in relatie tot de cultuurhistorische/ruimtelijke kwaliteit van de binnenplaatsen en de functies in het museum nog onvoldoende uitgewerkt om daar in deze fase een vergunning voor aan te vragen. De uitwerking zal leiden tot een integraal ontwerp voor gebruik en inrichting van de binnenplaatsen, waarna alsnog een aanvraag omgevingsvergunning voor de terrassen kan worden ingediend.

Gezien het feit dat voor het terras aan de Nieuwezijds Voorburgwal geen aanvraag omgevingsvergunning nodig is en voor de terrassen op de binnenplaatsen een uitgewerkt plan ontbreekt om een goede afweging te kunnen maken voor een afwijking bestemmingsplan, heeft het dagelijks bestuur besloten dat de tekeningen met de terrassen geen onderdeel uitmaken van het besluit over de omgevingsvergunning.

Tot slot: voor het huidige terras op de Jongensplaats geldt dat dit hoort bij een horecavoorziening in de voormalige Koestal. Op deze plek worden nieuwe museumzalen gebouwd waarbij de horecafunctie, en daarmee het terras aldaar, wordt opgeheven. Hoewel de galerij zeker van toegevoegde waarde is voor een terras ziet het dagelijks bestuur met vertrouwen de uitwerking tegemoet voor de terras(sen) op de binnenplaatsen, die kleiner zullen zijn dan de tekening aangaf die ter inzage heeft gelegen, maar niet langer onderdeel zijn van de vergunning,

7. Het is onduidelijk wat gebeurt met de vloer van de meisjesplaats.

Genoemd door zienswijzegever 5.

In eerdere 'Artist impressions' hebben wij gezien dat gedacht wordt aan het vergroenen van de vloer van de meisjesplaats. Dat lijkt ons niet gewenst. De gevels van de meisjesplaats, een van de fraaiste elementen van het hele complex, komen het beste tot hun recht als er, zoals nu, een patroonbestrating van gebakken klinkers in diverse formaten en kleuren wordt toegepast. De bestaande situatie dus. Hoewel een deel van de gevels daardoor minder zichtbaar wordt, bestaat er onzerzijds geen bezwaar tegen plaatsing van een boom, naar analogie van de jongensplaats.

Genoemd door zienswijzegever 6.

De verplaatsing en uitbreiding van horecaterrassen naar de Meisjesplaats is eveneens een gevolg van de gemaakte keuze het museum meer 'zichtbaar' te maken vanuit de stad. De Meisjesplaats, die in het plan niet alleen ruimte moet bieden aan een terras zou ook moeten worden 'vergroend'.

In onze mening zou er helemaal niets aan deze hoog-monumentale binnenplaats veranderd mogen worden: de monumentaliteit volgt immers mede uit de ruimtelijke kwaliteit van het bij de vorige ingreep herstelde stenen karakter uit de zeventiende eeuw, die de architectuur van Jacob van Campen zeer ten goede komt.

Beantwoording:

Historische beelden laten zien dat de meisjesplaats in de tijd van het weeshuis veel 'groener' was dan nu het geval is. Enige mate van vergroening is vanuit historisch oogpunt mogelijk en past in het gemeentelijk beleid dat erop gericht is wateroverlast en hittestress tegen te gaan, onder meer door middel van vergroening. Daarbij moet een balans worden gezocht tussen het toevoegen van groen en het goed zicht en overzicht houden op de bijzondere door Jacob van Campen ontworpen gevels van de Meisjesplaats. Volgens afspraak zal het uitgewerkte ontwerp voor de binnenplaatsen afgestemd worden met Monumenten en Archeologie en aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit voorgelegd worden.

8. Vuilcontainers

Genoemd door zienswijzegever 3.

Toen de plannen voor de herinrichting waren gemaakt kregen bewoners van het Begijnhof opeens te maken met afvalcontainers voor hun slaapkamerraam aan de NZ Voorburgwal. Zij hadden de containers graag ter hoogte van het museum gezien: daar schrikt niemand wakker van de glasbak. Wij begrijpen nu waarom: terrassen zijn voor de plannemakers blijkbaar belangrijker dan nachtrust. Hoe het daar afgelopen is, is ons niet bekend.

Beantwoording:

Het plaatsen van de vuilcontainers maakt geen onderdeel uit van deze aanvraag.

Voor de inrichting van de Nieuwezijds Voorburgwal is indertijd een separaat vergunnings- en inspraaktraject georganiseerd. Over de aanwijzing van vier afvalinzamellocaties in het zuidelijk deel van de Nieuwezijds Voorburgwal heeft het dagelijks bestuur op 21 september 2021 een apart besluit genomen. Dit besluit is met overleg voorbereid: er is inspraak aan vooraf gegaan, inclusief de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen. Het zogenaamde eindverslag daarvan is behandeld in de commissie en de stadsdeelcommissie.

9. Participatie, tekst uit RO verwijderen.

Genoemd door zienswijzegever 6.

In de ruimtelijke motivering staat een curieuze passage waarin wordt gesteld dat er 'vooroverleg' met de VVAB heeft plaatsgevonden. De vereniging heeft de toenmalige communicatie met het museum echter niet ervaren als een werkelijke en oprechte vorm van participatie, aangezien hierbij nooit de voor de beoordeling van de bouwplannen noodzakelijke stukken en tekeningen zijn overlegd en wij destijds van het museum – ondanks meerdere verzoeken hiertoe – geen permissie kregen het (restauratie)archief te raadplegen. De samenkomsten lijken vooral te hebben plaatsgevonden om draagvlak te creëren voor de verbouwing. Pas bij de ter visie legging van de vergunningsstukken hebben wij een compleet beeld van het bouwplan kunnen krijgen, en zelfs toen niet, want naar aanleiding daarvan hebben wij nog nadere stukken opgevraagd en een bezoek aan de normaal niet-toegankelijke delen van het museum gebracht om de impact op het monument te kunnen beoordelen. Wij verzoeken u dan

ook met klem deze passage c.q. de naam van onze vereniging uit een eventueel definitief besluit te schrappen.

Beantwoording:

De passage over het vooroverleg is uit de ruimtelijke onderbouwing gehaald.

10. Financiële haalbaarheid.

Genoemd door zienswijzegever 6.

Wat betreft de financiële haalbaarheid van het project hebben wij reeds in een ingezonden brief in *Het Parool* gesteld dat de gemeente in de huidige financiële crisis diverse prestigeprojecten voorlopig beter zou kunnen uitstellen. De kosten zijn astronomisch en nemen mogelijk nog toe door planschade. In de ruimtelijke motivering staat dat er "voor eventuele planschade als gevolg van het beoogde renovatieplan (...) voldoende middelen beschikbaar (zijn)". Wij beschouwen het plan echter als kapitaalvernietiging en vinden het onverantwoord om in de huidige financiële context zo gemakkelijk om te gaan met gemeenschapsgeld. Zou het niet beter zijn om andere locaties bij het project te betrekken, zoals de Hermitage a/d Amstel, waar het museum momenteel een dependance heeft? Een beter plan is dan mogelijk ook een goedkoper plan.

Beantwoording:

Een beoordeling of de investering verantwoord is valt buiten de toetsing van de omgevingsvergunningaanvraag.

11. Bij zo'n groot particulier plan zou niet meegewerkt worden.

Genoemd door zienswijzegevers 4 en 6.

Het voorliggende plan is zo ingrijpend, dat de gemeente de indruk wekt aan zichzelf andere eisen te stellen dan aan anderen. Als een particulier een dergelijk plan had ingediend, was dat ongetwijfeld afgekeurd met de mededeling dat aanvrager meer rekening moet houden met de aanwezige waarden. Aan het voorliggende plan kan daarom dan ook geen medewerking worden verleend.

Beantwoording:

Aan elk besluit van het dagelijks bestuur tot afwijking van een bestemmingsplan of beleidskader gaat een zorgvuldige afweging vooraf. Dat geldt dus voor elk verzoek om afwijking van bestemmingsplan of beleid, daarin wordt geen onderscheid gemaakt of dit verzoek afkomstig is van een particuliere of van een gemeentelijke eigenaar. In die zorgvuldige afweging heeft het dagelijks bestuur meegewogen dat het hier gaat om een culturele, maatschappelijke en educatieve voorziening waarvan het belang voor de stad bijzonder waardevol is.

Het plan is in alle fasen van ontwikkeling en uitwerking voorgelegd aan de (onafhankelijke) Commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Die hanteert voor gemeentelijke plannen dezelfde beleidskaders als voor initiatieven van derden. In haar planbeoordeling houdt de commissie wel rekening met het feit dat een museum een maatschappelijke voorziening is die speciale eisen stelt op het gebied van klimaatbeheersing en toegankelijkheid. Verder kent de commissie aan het feit dat het complex al vijftig jaar functioneert als museum een intrinsieke cultuurhistorische waarde toe. Behoud van deze

bestemming voor de lange termijn is ook in het belang van dit monument. Het dagelijks bestuur heeft dit advies overgenomen.

12. Er moet een nieuw plan komen.

Genoemd door zienswijzegever 6.

Naar onze mening dient er een geheel nieuw plan te worden gemaakt dat de bestaande monumentale waarden wel voldoende respecteert. De VVAB beseft heel goed dat het huidige gebouw niet meer aan alle hedendaagse eisen voldoet, maar helaas voldoet het voorliggende plan niet aan de eisen die het monument zelf stelt. De VVAB adviseert u daarom niet alleen geen medewerking te verlenen aan het huidige bouwplan, maar ook om op actieve wijze te bevorderen dat er een nieuw levensvatbaar plan komt dat wel past in dit monumentale complex dan wel het museum (eventueel deels) op een andere locatie te huisvesten, bij voorkeur ook in goed overleg met de belanghebbenden, waaronder de meest betrokken stakeholders: de erfgoedorganisaties. Nu de naam van het museum is gewijzigd en het Amsterdam Museum haar primaire belangstelling voor de historie van de stad lijkt te hebben verloren is het behoud van het museum in het voormalige Burgerweeshuis voor de VVAB geen dogma meer. Ooit was het dat wel, maar nu we weten wat de consequenties hiervan zijn, liggen wat ons betreft alle opties open.

Beantwoording:

Het dagelijks bestuur heeft hierin een andere afweging gemaakt. Het behoud van het museum op deze plek is wenselijk zowel vanuit de Aanpak binnenstad als vanuit de belangen van het historisch gegroeide complex zelf: met de voorgenomen verbouwing wordt de bijzondere herbestemming uit de periode 1968-1975 in functionele zin voortgezet en eer aangedaan. Aan het complex wordt een nieuwe tijdslaag toegevoegd die voorziet in een functioneel, toegankelijk en duurzaam gebouw, dat voor de komende vijftig jaar weer kan functioneren als museum. De aandacht die het museum aan de waarde en geschiedenis van het monumentale gebouwencomplex zelf zal geven, de programmering van het museum die de locatie aantrekkelijk maakt voor Amsterdammers, bezoekers van de stad, en in het bijzonder alle basisschoolkinderen van Amsterdam, ondersteunt voor het dagelijks bestuur de wenselijkheid van het behoud van het museum op deze plek.

13. Het museum moet in de Hermitage blijven.

Genoemd door zienswijzegever 6 en 8.

Beantwoording:

Het beoordelen van een andere locatie dan genoemd in de omgevingsvergunningaanvraag maakt geen onderdeel uit van de beoordeling van het plan.

14. Een aantal pijnpunten is in de loop van het proces verholpen.

Genoemd door zienswijzegever 5.

We zijn content met:

- Het behoud van de gevelstenen en de teruggelegde gevelwand van de nieuwe opbouw aan de St Luciënsteeg
- Het behoud van het daklandschap bij de gebouwdelen A en E, en dus het grotendeels vervallen van het dakterras en lift

- Het beperken van de volumes bij de gebouwdelen R en M, alsmede de terughoudender oplossing op de hoek St. Luciënsteeg / Nieuwezijds Voorburgwal.

Beantwoording:

Het dagelijks bestuur neemt kennis van uw standpunt.

15. Dit gedeelte van de stad komt met het plan en het postzegelparkje beter tot zijn recht.

Genoemd door zienswijzegever 9.

Kortgeleden is dat rommelige pleintje vervangen door een klein groen stadspark dat zich, met grasveld, uitstrekt richting Dam. En nu begrijp ik uit het ontwerpbesluit dat daar aan de Nieuwezijds Voorburgwal de ramen opengaan en ook de St. Luciensteeg wordt geopend voor een – vrije – ingang van het Amsterdam Museum, zodat dit gedeelte van de stad nog beter tot zijn recht zal komen. Voor haar bewoners zoals ik, maar ook voor zij die van buiten komen. Dat maakt het een goed plan, nog los van de vele opties voor het Amsterdam Museum zelf, dat het verdient om met deze investering de plaats in de binnenstad in te nemen die het verdient. Ik moet er niet aan denken dat het Museum moet besluiten om zich buiten het Centrum te vestigen om haar – terechte – doelstellingen te bereiken. Ik zie nu al uit naar mijn eerste bezoek aan het nieuwe Amsterdam Museum.

Beantwoording:

Het dagelijks bestuur neemt kennis van uw standpunt.

16. Verbeterde kwaliteit

Genoemd door zienswijzegever 10.

In het kader van verbeterde kwalitatieve voorzieningen op gebied cultuur, toerisme en infrastructuur pleit ik voor het toekennen van de vergunning voor de verbouwing.

Beantwoording:

Het dagelijks bestuur neemt kennis van uw standpunt.